**SUBDELEGACIÓN DEL COBIERNO DE ESPAÑA EN MÁLAGA**

**DEPENDENCIA DE INDUSTRIA Y ENERGIA**

D. con DNI.

y domicilio en

dentro del trámite por el que se somete a información pública las solicitud de Autorización Administrativa Previa y Declaración de Impacto Ambiental de las plantas fotovoltaicas FV Orla Solar , FVOrla II Solar , FV Natera Solar y FV Natera IISolar , y de Autorización Administrativa Previa, Declaración de Impacto Ambiental y Autorización Administrativa de Construcción de la infraestructura de evacuación común: Subestación Eléctrica Transformadora Lomas 220/30 kV y Línea de alta tensión a220 kV Lomas - Cártama 220 kV, con número de expediente asociado PFot-365 AC y en los términos municipales de Álora, Alozaina, Cártama, Casarabonela, Coín y Pizarra en la provincia de Málaga, viene a presentar **ALEGACIONES** tanto a las solicitudes de Autorización Administrativas Previas, Autorizaciones Administrativas de Construcción y Declaración de Impacto Ambiental de la totalidad de los mencionados proyectos en base a lo siguiente :

**I. ALEGACIÓN SOBRE LA NO INCLUSIÓN EN EL EIA DE LA TOTALIDAD DEL TRAZADO DE LA LINEA DE EVACUACIÓN.**

En la nota aclaratoria de la Subdelegación del Gobierno en Málaga, dependencia del Área de Industria y Energía, contenida en la documentación sometida a información pública, se indica que en el expediente se tramitan cuatro plantas fotovoltaicas que vierten la producción a la subestación de transformación “LOMAS”, a cuya subestación se conectan otras plantas generadoras que no son objeto de este expediente.

Así mismo se indica que de la Subestación Lomas sale una línea a 220 KV, de una longitud de 23, 67 kms y tramitada en el proyecto Orla Solar II y que se conecta a la Subestación Cártama 220 KV, de titularidad de REE donde se ubica el punto de vertido al sistema eléctrico.

Que en consecuencia, según la citada nota aclaratoria, y el propio contenido del anuncio publicado en el BOE , nos encontramos frente a dos solicitudes; por un lado, la solicitud Administrativa previa y declaración de Impacto Ambiental de las cuatro plantas fotovoltaicas, y por otro lado, la solicitud de autorización administrativa previa, declaración de impacto ambiental y autorización administrativa de construcción de las infraestructuras de evacuación tramitadas por ORLA SOLAR II y que constan de la subestación eléctrica transformadora LOMAS 30/220 KV y la línea de alta tensión a 220 kv SE Lomas – SE Cártama 220 KV. Siendo el Estudio de Impacto Ambiental único y común a los cuatro proyectos. La inclusión de esta subestación y del trazado de la línea de 23.67 km también viene especificada en el anuncio publicado en el BOE, indicando que los municipios afectados, en el caso de la línea de evacuación, son Coín, Casarabonela, Pizarra, Álora y Cártama,

A pesar de que el Proyecto sí contiene la totalidad del trazado , el objeto declarado por los redactores del “Estudio de Impacto Ambiental para los Proyectos Fotovoltaicos del Nudo de Cártama 220-440 correspondiente a la AFI y sus infraestructuras de evacuación asociadas” Sección II , según se recoge en el apartado 1 del EIA , ( página 432 pdf) y consiguientemente el contenido del propio EIA, es sólo de los 9,88 kms de la línea de evacuación y estando localizados exclusivamente en los municipios de Coín, Casarabonela y Pizarra, con exclusión del resto del trazado de 13,79 kms que afectaría a los municipios de Álora, Cártama y Pizarra.

Por tanto, el Estudio de Impacto Ambiental presentado por los promotores y sometido a información pública no contiene la totalidad del proyecto sometido a información pública lo que es contrario al contenido de la Ley 21/2013 de Evaluación Ambiental incumpliendo entre otras las determinaciones contenidas en el anexo VI en cuanto al contenido del estudio de impacto ambiental.

**II. ALEGACION EN RELACION CON LA ESTRUCTURA DEL EIA.**

A pesar de la afirmación contenida en la página 19 del PDF del EIA del nudo en el que se indica que cada una de las tres secciones que conforman la documentación del EIA , constituyen por sí mismo un estudio de impacto ambiental completo, esta afirmación no es correcta, no solo por la remisión en los estudios de impacto ambiental de las plantas solares y la línea de evacuación al contenido del documento del estudio de impacto ambiental conjunto de los proyectos del nudo de Cártama correspondientes a la AFI y sus infraestructuras de evacuación, sino por la propia estructura del EIA que será puesta de manifiesto durante estas alegaciones.

Otra cuestión a señalar es que el Estudio de Impacto ambiental, que podríamos llamar conjunto, analiza no solo los proyectos que son objeto de este procedimiento sino el conjunto de los proyectos que no están propiamente incluidos en este procedimiento, en total 7, y además, se hacen referencias a otras dos instalaciones de empresas diferentes de las que no se aporta ninguna información. Aunque la información contenida en el EIA del nudo podría tener alguna virtualidad en cuanto al estudio de las sinergias, el hecho de que no se valoren ni el conjunto de las instalaciones fotovoltaicas que se pretenden implementar en la zona ni otras actividades susceptibles de acumular los efectos sobre el medio ambiente sobre los proyectos evaluados, invalida esa función y las remisiones a un estudio que evalúa otros proyectos genera como mínimo confusión.

En relación con las alegaciones que se presentan en este escrito, en la medida de lo posible se seguirá le estructura del contenido del EIA, correspondiendo las referencias numéricas a los capítulos y secciones contenidas en el propio EIA y las páginas del PDF al que se hacen referencia, corresponden al documento único puesto a disposición en el enlace contenido en el BOE.

**III. ALEGACIÓN A LA LOCALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS I. 2**

En este apartado y en la parte correspondiente a las plantas fotovoltaicas se relacionan las parcelas catastrales sobre las que se instalarán tanto las instalaciones del proyecto correspondientes a los paneles solares como la línea de evacuación, incluyéndose la superficie de las parcelas y la referencia catastral. En ambos casos se entiende que la superficie corresponde al total de cada una de las parcelas, cuando en el caso de la infraestructura de evacuación, el trazado en determinadas parcelas no afectaría a la totalidad de la parcela.

Así mismo, una vez que se identifican las parcelas catastrales en este apartado, se especifican las envolventes en las que se encuentran divididas las diferentes plantas, envolventes que corresponden al espacio que se prevé vallar. A continuación se hace referencia a los diferentes accesos previstos para cada una de las envolventes, desde los caminos y viales existentes.

**Sin embargo ni el Proyecto ni en el EIA existe ninguna referencia a cómo el promotor va a acceder al uso de estos terrenos, si mediante expropiación en aplicación de la normativa de utilidad pública, o por compra o alquiler de los terrenos a los propietarios**; tampoco existe ninguna referencia ni valoración de la situación en la que quedarían los terrenos de las parcelas afectadas no directamente incluidas dentro de las envolventes y que en muchos casos se encuentran rodeadas del vallado y reducidas a la mínima expresión.

**En relación con los caminos no se hace ninguna referencia a la titularidad de los mismo , es decir, sin son caminos públicos o privados , ni de la forma de acceder a su uso** teniendo en cuenta que en el caso de caminos privados podrían corresponder a propietarios que no están directamente vinculados a las parcelas catastrales incluidas dentro de las relacionadas anteriormente. Todo ello con independencia de que sólo se señalan los mismos sobre una ortofoto y en una breve descripción al final de este apartado, remitiéndose al anexo IV a, sin realizar ninguna descripción ni valoración ni de las características de los caminos , ni de su estado de conservación ni de la situación jurídica de los mismos.

Por tanto, siendo estos elementos esenciales en la descripción del proyecto su no inclusión vulnera lo previsto en el apartado A 1 del anexo VI de la ley 21/2013 de Evaluación Ambiental.

Se incluye adjunto de situación de acceso por carretera.

**IV. ALEGACIÓN AL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS 1.4**

En este capítulo del EIA , se indica textualmente que : “ *El estudio de alternativas de las infraestructuras objeto de este estudio se ha elaborado a escala global y se incluye en el capítulo 8 de la sección 0 del presente Estudio de Impacto Ambiental*.”

Por consiguiente, pasaremos a analizar las alternativas planteadas en base al contenido del mencionado capítulo 8 de la mencionada sección O que se corresponde a EIA de la AFI y su infraestructura conjunta.

La primera cuestión que debemos señalar es que tanto este capítulo 8 como en el resto de la denominada sección 0, se analiza el conjunto de las 7 plantas solares y sus líneas de evacuación, si bien el peso que tienen en el documento los proyectos incluidos en este procedimiento, está diluido entre ese conjunto y tienen un peso significativamente inferior al resto de los proyectos.

Introducción 8.1

En este apartado se reconoce que: “A *priori, la implantación de una PFV es preferible ubicarla lo más cercana posible a la subestación de conexión con el fin de minimizar la longitud de líneas eléctricas a construir con el consiguiente beneficio medioambiental y económico. Como norma general y desde el punto de vista medioambiental y económico, la distancia óptima a una SET sería de menos de 5 km; las distancias entre 5 y 10 km siguen siendo buenas y las distancias mayores de 15 km son menos ventajosas, tanto medioambientalmente como económicamente. Dicho esto, existen factores, como por ejemplo la agrupación de proyectos, que posibilitarían el desarrollo de infraestructuras comunes, minimizando el número y longitud de líneas eléctricas, SET´s, etc. que podrían relativizar estos criterios al analizarlos de manera global.”*

Por tanto, nos encontramos con cuatro proyectos, los cuales son objeto de este procedimiento, situados a más de 20 kilómetros del supuesto punto de conexión y que necesitarán una línea de evacuación de más de 23 kms, todo ello sin tener en cuenta los otros proyectos que no son objeto de este procedimiento y que todavía se encuentran a una distancia mayor, todo lo cual se aparta de la lógica anteriormente expuesta por los propios redactores del EIA.

Esta decisión no está soportada en criterios sociales o ambientales, sino en criterios exclusivamente económicos y en el acuerdo entre varios promotores que se ponen de acuerdo para tejer alianzas para el desarrollo de estos proyectos.

Una vez obtenida la posibilidad de acceso, los promotores han decidido realizar una búsqueda de los lugares que más le interesan, y como se explicita en este EIA, realizar la búsqueda de los lugares de implantación en un radio de 20 o 25 kms; sin embargo, en este caso no es propiamente el radio de un círculo, porque se centran en terrenos situados al Oeste del punto de acceso, sin que los condicionantes que se señalan en este punto justifiquen tal decisión; es más, en la zona de Almogía, están siendo sometidos actualmente a información pública proyectos fotovoltaicos y desde el punto de vista de la ordenación del territorio, la “búsqueda” se amplia a municipios como Alozaina o Casabermeja, que están fuera del ámbito del Plan de Ordenación del Territorio de la Conurbación de Málaga e incluidos en el ámbito de la Sierra de Las Nieves.

Análisis, evaluación y selección de áreas en las que plantear la ubicación de las PFV’s y desarrollo de alternativas. (8.2,2)

Este capítulo del EIA , aunque no consiste propiamente en un estudio de alternativas , sino en un “ análisis de prefactibilidad “ dirigido a la búsqueda de grandes áreas en las que en principio la viabilidad ambiental de los proyectos “gane enteros”, partiendo los autores del EIA de la premisa de analizar no solo cada uno de los proyectos, sino el conjunto de los mismos debido a su magnitud, consideran dichos autores que para una infraestructura de este tipo el ratio inicial del que se parte, en cuanto a ocupación del territorio, es de 2, 0 ha/MW.

Por tanto, el contenido de este capítulo en modo alguno se puede considerar como un estudio de alternativas, las cuales realmente se desarrollan por parte de los autores posteriormente en los apartados 8.7 de este documento.

Análisis, evaluación y selección de áreas en las que plantear la ubicación de alternativas

de la PFV. (8.4)

Como anteriormente se ha expuesto, desde el comienzo del EIA se restringió la zona de estudio de implantación a la zona situada al Oeste de la subestación de Cártama, y en este apartado, se restringe aún más a la zona situada al Norte de Rio Grande, dividiendo de forma discutible el área de estudio de las implantaciones en dos zonas.

Se intenta justificar que la ubicación de la totalidad de los proyectos en una única área es solo viable en la que denominan zona 1. El factor determinante para la exclusión de la zona 2 es la mayor concentración de núcleos de población en ella , justificando exclusivamente esta elección en el impacto sobre la población durante el periodo de construcción de los proyectos como consecuencia de la emisión de partículas de polvo y ruido, así como un incremento del tráfico.

Por lo tanto, de forma injustificada se predetermina que el conjunto de proyectos deben situarse en una zona determinada, situada al Norte de Rio Grande, exclusivamente en las posibles molestias que pudiese ocasionar a la población de ese área la construcción de las plantas y presuponiendo la necesidad de concentrar todos los proyectos en un área determinada.

Modelo de acogida para la selección de alternativas a la ubicación de las PFV en las

zonas seleccionadas. ( 8.5)

Este modelo de acogida se realiza sobre las áreas que previamente no han sido desechadas por el proceso anterior , que a su vez ha sido condicionado por la elección de la implantación al Oeste del punto de acceso , y que entendemos que no tiene justificación, predeterminando y reduciendo la zona en la que se han planteado las alternativas. La base cartográfica utilizada tiene una escala absolutamente insuficiente para su valoración, con unos criterios que no están claramente especificados y sobre todo sin contener la documentación y los datos concretos sobre los que se han basado estas valoraciones, lo que imposibilita acreditar si los datos son correctos o no y por tanto la valoración que se realiza. El análisis posterior que se realizará del contenido propio del inventario ambiental concreto de los proyectos pondrá de manifiesto estas circunstancias.

Alternativas, valoración y selección de la alternativa más viable. (8.7)

Hasta este apartado del EIA , no nos encontramos ante el examen realizado por los redactores de las alternativas al proyecto previsto en la parte A punto 2 del anexo VI de la Ley 21/2013 de Evaluación Ambiental, aunque el proceso anterior ha condicionado el examen de las alternativas del proyecto en los términos anteriormente expuestos y que las zonas restringidas y la valoración del modelo de acogida ha determinado este proceso , en el que recordemos se ha valorado en su conjunto una serie de proyectos que no son objeto de este procedimiento. Debemos señalar que este capítulo del EIA no es exclusivo de los cuatro proyectos y la línea de evacuación sino que es conjunto del total de las instalaciones, si bien evidentemente nos tendremos que centrar en los proyectos que son objeto de este procedimiento.

Entre los condicionantes de partida que exponen los redactores del EIA, queremos resaltar los siguientes: Que la ratio a considerar para plantear inicialmente el emplazamiento de los módulos solares es de 2.0 Ha/ MW , sin embargo debemos señalar que finalmente la ratio del conjunto de los emplazamientos que son objeto de este expedientes es de 2.76 Ha/Mw . Y en segundo lugar la necesidad de compartir la línea de evacuación, no solo entre estos cuatro proyectos sino del conjunto de proyectos que comparten el punto de acceso y que forman parte de un grupo empresarial para reducir los costes.

**Por tanto, las otras plantas fotovoltaicas situadas en Álora y Casarabonela , e incluso otros proyectos a los que se hace referencia en el documento pero que no vienen descritos, han determinado no solo el lugar de implantación de este conjunto fotovoltaico , sino también su línea de evacuación, sin que hubiesen sido de forma conjunta sometidos al procedimiento de autorización y evaluación ambiental**.

Alternativas de las PFV´s de la AFI ( 8.7.14)

En este apartado del EIA se pretenden exponer las dos alterativas que los promotores del proyecto han considerado para la implantación de los cuatro proyectos de plantas fotovoltaicas, además de las 3 alternativas para la línea de evacuación.

Se incluyen dos figuras, las figura 79 en la que se refleja la alternativa I y la figura 80 en la que se refleja la alternativa II, además de estas dos figuras, en la figura 78 se refleja una imagen del conjunto de las plantas y de las líneas.

Esta información gráfica es la única que contiene este estudio de alternativas , y está conformada por esas tres imágenes que sobre una ortofoto de Google Earth superponen unas supuestas superficies a ocupar por los cuatro proyectos , sin un nivel de detalle suficiente , ni tampoco una diferenciación de cada uno de los cuatro proyectos que componen el procedimiento. Tampoco figuran ni los accesos, ni líneas internas de conexión entre las diferentes infraestructuras y de estas con la subestación, por tanto en ningún caso con esta información se puede ni conocer ni valorar estas supuestas alternativas.

A continuación, se inserta una tabla con una “lista de chequeo “de las alternativas planteadas, en la que se señalan mínimas diferencias entre una y otra alternativa:

* Diferencia de 8 hectáreas en la ocupación.
* Mayor necesidad de la línea eléctrica para conexión de la línea de evacuación, pero sin cuantificarla
* Mayor afección al paisaje de una de ellas por tener las parcelas diseminadas
* La afección de una de ellas a Río Grande concretamente la II.
* La afección de la alternativa I al hábitat de interés comunitario 92DO, sin indicar en este caso la situación del mismo ni tampoco qué parte de las instalaciones afecta a este hábitat.

En resumidas cuentas, en dos páginas, cuyo contenido son de manera exclusiva estas 3 fotografías y la mencionada tabla, los redactores del proyecto aportan toda la información relativa a las dos alternativas planteadas. Estas alternativas consisten básicamente en trasladar fracciones de los diferentes proyectos a emplazamientos más o menos cercanos, sin ningún tipo de justificación y con el único objetivo de cumplir con el trámite y justificar una valoración de las dos alternativas planteadas y elegir una de ellas.

ANÁLISIS MULTICRITERIO DE LAS ALTERNATIVAS PROPUESTAS 8.7.15

A pesar de la absoluta parquedad de la descripción de las alternativas planteadas, en este capítulo del EIA se aborda el análisis de ellas; esta labor está absolutamente viciada por la parquedad e indefinición de las alternativas planteadas y porque no se ha realizado ningún esfuerzo en plantear ningún examen de alternativas a los proyectos que pudiesen ser ambientalmente adecuadas.

Con estos antecedentes, hacer una valoración por nuestra parte del análisis realizado carece de sentido , un esfuerzo inútil dado que no se han planteado realmente ningún tipo de alternativas; no obstante, realizaremos algunas consideraciones sobre el análisis realizado por los redactores del EIA , que en ningún caso justificaría por nuestra parte los resultados de este proceso que no tiene ninguna validez desde el mismo momento en que no se han presentado realmente alternativas y analizaremos la alternativa O.

Descripción de los criterios para las alterativas de la AFI (8.7.15.3)

En este apartado se indican los valores y ponderaciones que los redactores han realizado a partir de la información que para cada alternativa se han detallado en el apartado 8.7.5. Sin embargo, este apartado sobre el que supuestamente se ha obtenido la información, no corresponde al conjunto de plantas que son objeto de este procedimiento , muy al contrario, la información contenida en ese apartado 8.7.5 corresponde a la agrupación Faballones situada en Álora.

Alternativa cero o no actuación (8.7.2)

La primera consideración que debemos realizar es que esta alternativa cero 0 de no actuación no se encuentra incluida dentro del apartado de estudios de alternativas del documento O que corresponde propiamente a la agrupación fotovoltaica I , donde se encuentran incluidos los proyectos objeto de este procedimiento Orla Solar I y II y Natera Solar I y II., sino que se encuentra en el apartado 8.7.2 donde esta supuesta alternativa 0 es considerada para el conjunto de actuaciones incluidas en este resumen es decir las agrupaciones fotovoltaicas que denominan Cártama, Faballones, Posets y Marciaga. En el propio apartado 8.7.1 se explicita que la Alternativa cero o de no actuación se hace para el proyecto en general, es decir, todas las PFV y líneas de evacuación.

Consideramos que la alternativa cero O de no actuación en ningún caso se puede realizar de un conjunto de 7 proyectos, ubicados en diferentes emplazamientos, con diferentes líneas de evacuación que no son coincidentes y que no están siendo sometidos conjuntamente a Evaluación Ambiental; solo 4 de ellos son objeto de esta evaluación ambiental, por tanto este examen conjunto de la alternativa O es irregular y contraria a las determinaciones contenidas en la Ley de Evaluación Ambiental.

Además de ello, teniendo en cuenta que nos encontramos en un procedimiento con cuatro plantas fotovoltaicas diferentes, con cuatro proyectos distintos , tanto la alterativa O , como las diferentes alternativas deberían haber sido objeto de un análisis separado por cada uno de los proyectos , todo ello con independencia de su valoración conjunta en el EIA.

A pesar de lo anteriormente expuesto, analizaremos las justificaciones en las que se basan los redactores para la valoración de la alternativa O y que están contenidas en solo tres párrafos de este apartado , a lo que los redactores han añadido una serie de consideraciones en cuanto a la justificación de la valoración de las magnitudes empleadas.

Parten de la base de que esta alternativa supondría mantener la situación actual de la zona de implantación con las actividades existentes y en contraposición a esta situación los redactores indican que *“ la NO ejecución del Proyecto, supondría que NO se cumpliría con los objetivos regionales definidos en la Estrategia Energética de Andalucía 2014-2020. Esto implica, por tanto, mantener la tendencia actual de emisiones de CO2 derivadas del aumento de la demanda energética y la necesidad de seguir cubriéndola con las fuentes convencionales , lo que conllevaría, como mínimo la emisión de las actuales emisiones de CO2”.*

No podemos estar de acuerdo con esta afirmación porque estamos hablando de un proyecto concreto, por tanto su no realización no afectaría en ningún caso a los objetivos ni regionales ni nacionales de reducir las emisiones; esta afirmación podría tener fundamento si Andalucía y España en su conjunto renunciasen a la producción de energía renovable , que no es el caso .

Así mismo consideramos que los proyectos que estamos analizando, que incluyen las plantas solares y las líneas de evacuación, son contrarios a las determinaciones contenidas en los siguientes planes , directrices y programas:

**1. Directrices energéticas de Andalucía horizonte 2030.**

De cuyo contenido tomó conocimiento el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía de 12 de enero de 2021**.**

En cuanto a los cuatro ejes de Acción energéticos para luchar por el cambio climático en torno a los que se articulan estas directrices debemos señalar que en el eje de acción 3 y dentro de las línea estratégica para potenciar el aprovechamiento de las energías renovables y el desarrollo sostenible de las redes energéticas ,se explicita que la planificación de la red de transporte de energía eléctrica y los planes de inversión en redes de distribución deberán abordar las carencias estructurales de la red en Andalucía de cara a satisfacer la demanda de electricidad, permitir la conexión de nuevos proyectos renovables y la evacuación de la electricidad producida , atender los crecimientos empresariales, industriales y urbanos.

Dentro de esta línea estratégica de promoción de las la energías renovables se promoverán medidas encaminadas a coordinar el desarrollo de redes energéticas suficientes mediante la participación de todos los agentes implicados en la planificación, la tramitación administrativa y la ejecución de las actuaciones, teniendo en cuenta parámetros ambientales, urbanísticos y de capacidad. Y también a impulsar el desarrollo de una red de transporte eléctrico robusta e interconectada con el sistema nacional que permita la integración de los recursos renovables regionales.

Sin embargo,en este caso, los proyectos de las plantas fotovoltaicas y su red de evacuación no obedecen ni a ninguna planificación ni se cuenta con los agentes afectados , ni se están teniendo en cuenta las consideraciones ambientales, ni urbanísticas ni de capacidad; simplemente se está proyectando una actuación que no obedece a ningún interés público, por lo que se encuentra en contradicción con las propias Directrices Energéticas de Andalucía Horizonte 2030.

**2. Planificación de la Red de Transporte de Energía Eléctrica para el periodo 2021-2026 .**

La Orden TEC/212/2019 de 25 de febrero, inició el proceso de elaboración del Plan que incluye las necesidades de transporte de energía eléctrica , planificación que está siendo sometida a Evaluación Ambiental Estratégica.

En nuestra zona las actuaciones previstas en la red en el periodo 2019 – 2020 fueron las de la nueva subestación de la línea Costa del Sol – Jordana como apoyo a la red de /distribución y la repotenciación de la línea Cártama – Los montes para la integración de renovables y resolución RRTT .

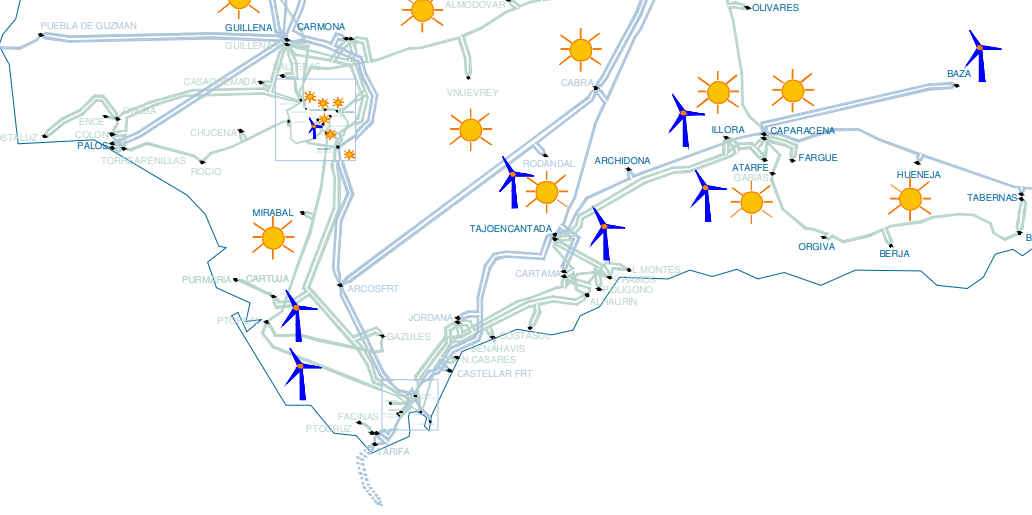
No obstante, en el caso de instalaciones futuras de generación fotovoltaica y eólica en la península, las expectativas de los promotores de nueva generación, que se reflejan en el volumen de solicitudes de acceso (a inicio de los estudios, 31 de agosto de 2019) y de las propuestas remitidas en la fase habilitada para ello en el proceso de elaboración de la planificación, superan ampliamente los objetivos de instalación de renovables del PNIEC para el horizonte de estudio 2026 e incluso para el horizonte a 2030. **Estas expectativas superan en más de tres veces la nueva potencia a instalar a 2026 en el caso de la eólica y en más de trece veces en el caso de la fotovoltaica.**

Por lo tanto, este Plan considera que se hace imprescindible estimar un despliegue de estas instalaciones de generación coherente con el parque de generación definido en el escenario correspondiente al año 2026.

Teniendo en cuenta que entre los principios rectores de la planificación 2021-2026 se encuentra el diseño de la red de transporte futura que tiene por objeto la integración masiva de la nueva generación de renovable, eliminado las limitaciones estructurales de la red e implementar un metodología de ubicación de la nueva generación renovable establecida en el PNIEC, con el objeto de que el diseño de la red de transporte se centre en posibilitar la integración de esta generación que podrían ubicarse en las zonas de mayor recurso y menor impacto ambiental , debemos señalar que sin embargo después del análisis realizado para esta planificación no se ha incluido ninguna actuación en la zona coincidentes con las plantas solares proyectadas , ni desde luego la línea de transporte que es objeto de este proyecto ha sido incluida entre las necesarias para la integración de la energía renovable en la red eléctrica .

Incluso en el sumario ejecutivo de la propuesta de desarrollo de la RDT de energía eléctrica contenido en el sumario ejecutivo concretamente en el apartado 3 se indica que *: “ Las expectativas de instalación de generación renovable trasladadas por los sujetos, tanto a través de las solicitudes de acceso como de las propuestas en el proceso de Planificación totalizan 330 GW. Por lo tanto, se hace imprescindible estimar un despliegue de estas instalaciones de generación coherente con el valor objetivo a 2026 de 39 GW que se deriva del PNIEC. Para ello ha sido necesario identificar las ubicaciones más probables de esta generación teniendo en cuenta tanto la disponibilidad de recurso como los condicionantes medioambientales para su implantación. Como resultado se aplica el siguiente despliegue zonal de generación renovable a instalar de aquí a 2026 en coherencia con la senda del escenario objetivo 2030 del PNIEC, que supone el punto de partida del análisis de necesidades en la red de transporte.”*

Este despliegue se concreta en un mapa que a continuación se adjunta y que no incluye la zona prevista para la instalación que es objeto de estos proyectos entre las ubicaciones previstas:



Y este plan, una vez detectadas las necesidades, principalmente sobrecargas en la red, vertidos de producción renovable y energía no suministrada, ha ido evaluando de forma sistemática posibles soluciones de menor a mayor impacto ambiental y económico, tratando en primer lugar de maximizar el uso de la red existente hasta encontrar una solución viable y suficiente, y con un análisis coste-beneficio positivo para el sistema.

Debiendo señalar que en ninguna de las previsiones de infraestructuras necesarias se ha considerado conveniente la ejecución ni de las plantas solares ni la nueva línea eléctrica que son objeto de estos proyectos. No solo no existe ninguna previsión de construcción de estas plantas y de sus líneas de evacuación , sino que el emplazamiento de la plantas solares proyectadas no se encuentran entre las zonas previstas para la instalaciones de generación de energía solar previstas en la planificación energética y en la red de distribución contemplada en el Plan previsto para el escenario 2021 – 2026 , entre otras cuestiones por su incompatibilidad con el marco general de los objetivos de la política energética nacional derivada del cumplimiento

**3. Plan Nacional Integrado de Energía y Clima 2021-2030 (PNIEC).**

En su estudio ambiental estratégico fija una serie de criterios ambientales para las actuaciones relacionadas con las actividades de producción y distribución de energía como son los de Minimizar la afección a la biodiversidad y al patrimonio natural ( recursos genéticos, flora y fauna silvestres, hábitats y ecosistemas) Garantizar la conectividad ecológica, limitando la fragmentación territorial y las barreras a los desplazamientos de la especies y relacionados con el patrimonio cultural y el paisaje como son los de limitar el deterioro de los recursos paisajísticos en el medio rural y procurar la protección de los bienes de interés público entre los que se encuentran los montes de utilidad pública.

Sin embargo, y la vista de los proyectos presentados y de los impactos que produciría este proyecto no se han tenido en cuenta los criterios ambientales contenidos en este Plan Nacional.

**4. Plan de Desarrollo de la Red de Transporte de Energía Eléctrica 2015-2020**,

Este Plan fue sometido al Congreso de los Diputados y aprobado por Acuerdo del Consejo de Ministros de 16 de octubre de 2015 .

En esta planificación se incluyen las actuaciones que debían acometerse en materia de instalaciones para el transporte de energía para atender adecuadamente a las necesidades futuras de suministro eléctrico.

Se encontraban incluidas como actuaciones la repotenciación de la líneas Alhaurín -Cártama, Cártama – Jordana , Cártama – Los Ramos , Cártama – Los Montes, Tajo de la Encantada - Cártama y otras actuaciones que afectaban a la conexión entre la Subestación Costa del Sol y las de Benahavis y Jordana . La repotenciación de estas líneas, se justificaban desde el punto técnico y económico por la necesidad de favorecer la generación de energías renovables.

Esta planificación sufrió una modificación aprobada en Consejo de Ministros de 27 de julio de 2018, que precisamente tenía entre sus objetivos un especial refuerzo en infraestructuras para evacuación de nuevas instalaciones de generación eléctrica a partir de fuentes de energía renovables

Sin embargo, ni en el documento inicial ni en las modificaciones de este Plan de Desarrollo de la Red de Transporte de Energía Eléctrica existe ninguna actuación planificada ni de repotenciación ni de construcción de una nueva línea eléctrica en la zona prevista en el proyecto.

El segundo argumento esgrimido por los redactores del EIA es que *“ se desaprovecharía la oportunidad de acometer una inversión que redundará directamente en la mejora a nivel socioeconómico de la zona de implantación del Proyecto, y, por tanto, en una compensación al deterioro de la economía rural que actualmente presenta una elevada dependencia y escasa diversificación, y causa un agravamiento de la tendencia a la despoblación y abandono de los espacios rurales como consecuencia de la ausencia de oferta de empleo.”* Tampoco podemos compartir estas afirmaciones porque aunque en esta zona, como cualquier parte del país puede tener problemas de desarrollo y económicos, en modo alguno podemos compartir que se encuentra en una situación de despoblación y abandono de espacios rurales, muy al contrario existen en la zonas procesos de recuperación y de desarrollo sostenible que serian seriamente amenazados por la realización de estos proyectos.

Por lo anteriormente expuesto consideramos que los EIA no han realizado un examen de la alternativa 0 acorde con las previsiones contenidas en la Ley de Evaluación Ambiental.

Criterios generales 8.7.15.3.2

En relación con la superficie necesaria para acoger la implantación los redactores del proyecto indican que *“ Normalmente, la ratio inicial considerado por los promotores para la búsqueda de terrenos en zonas de escasa o nula complejidad, suele ser un ratio de 1,7/1, es decir, 1,7ha por cada MW. Dicho esto, existen zonas en las que es necesario incrementar dicha ratio dado que no toda el área seleccionada será finalmente superficie útil sino que el área de implantación real se vería notablemente reducida y condicionada debido a la existencia de zonas de restricción generadas por arroyos, hábitats de interés comunitario, vías pecuarias, presencia de tendidos, pendientes y orientaciones no aprovechables, etc.; así como a parámetros de diseño e implantación de los seguidores solares”.*

A continuación indican : *“ En el caso que nos ocupa se ha realizado un análisis inicial de las diferentes zonas de implantación y las dos alternativas planteadas presentan superficies con una ratio de 1,5-1,6 ha/MW, similares entre ellas, ligeramente superiores en la alternativa 1.”* . Sin embargo teniendo en cuenta que una alternativa ocupa 700,25 ha y la otra 692.06 ha , sin embargo esta afirmación no es correcta ya que teniendo en cuenta que la potencia es de 250 MW, los ratios seria 2,80 ha/MW y 2,76 ha/MW respectivamente .

Este error en la información suministrada no solo supone un ejemplo de la falta de rigor en la elaboración de este EIA , sino también lo descabellado de este proyecto , que a pesar de que se supone que se ha sometido a una valoración previa la elección de los emplazamientos el resultado ha supuesto la necesidad de utilizar de forma conjunta 2.76 hectáreas de suelo por MW. Cantidad no solo alejada de los requisitos de implantación de estos proyectos , incluso si los comparamos con los otros proyectos que están incluidos en el estudio general que acompañan al proyecto cuyos ratios son muy inferiores : Faballones 1,7 ha/Mw, Posets 1,5 ha/Mw y Marciaga 1,5 ha/Mw.

Si además de ello analizamos cada uno de los cuatro proyectos por separado nos encontramos que en muchos casos duplican la superficie necesaria , como Natera Solar II que tiene un ratio de 3,27 ha/Mw o Orla Solar I que tiene un ratio de 2,93 ha/Mw.

En relación con la afección de la alternativa 1 al hábitats 92DO correspondiente a galería y matorrales ribereños termo mediterráneos desconocemos en que lugar se produce, pero resulta absolutamente sorprendente que se indique que la alternativa 2 no tiene afección alguna a hábitats cuando en la figura 28 del apartado I.8.6.5 del estudio de impacto ambiental página 280 del pdf , se puede comprobar que tanto la PFV Orla Solar I , como la PFV Natera Solar II afectan directamente al hábitats 6310 . Es también sorprendente que el hecho de que la alternativa 2 colinde con Rio Grande no tenga ninguna influencia en su valoración.

Alternativas a la línea de evacuación (8.7.14.2)

En el caso de la línea de evacuación solo contiene la traza de los 3 supuestos trazados analizados sobre una foto de Google Earth , sin ningún tipo de concreción y a una escala absolutamente inadecuada. Además de ello se inserta una tabla de chequeo con unos datos que no tienen soporte en ningún documento por la absoluta carencia de cualquier explicación y cuantificación previa de cada una de las alternativas estudiadas.

Curiosamente cada una de las alternativas desemboca en un lugar diferente sin una explicación coherente del motivo, la única que desemboca en el lugar de conexión es la 3 que no ha sido la elegida , se ha escogido la alternativa 2 por tener un recorrido menor y por no afectar a los ZEC Guadalhorce , sin embargo se obvia que tanto la alternativa 1 como 3 finalmente tendrán que pasar por el ZEC Guadalhorce, además una de las alternativas se hace pasar por el famoso hábitats 92DO. La alternativas planteadas en ningún caso corresponden a un análisis serio de alternativas , y están sujetas a los condicionantes anteriormente expuesto por el análisis conjunto de los proyectos y a las referencias anteriormente expuestas en cuanto a la inexistencia de una alternativa O.

**En atención a lo anteriormente expuesto, el examen de las alternativas del proyecto que resulten ambientalmente más adecuadas y la justificación de la solución adoptada de este capítulo del EIA , incumplen tanto el contenido como las determinaciones previstas en en el anexo VI, parte A punto 2 de la Ley 21/2013 de Evaluación Ambiental.**

**V. ALEGACIÓN SOBRE LA DESCRIPCION DE LOS PROYECTOS Y DE LAS ACCIONES DE LOS PROYECTOS I.5.**

**Descripción de la agrupación fotovoltaica**

En relación con los elementos que forman la plantas fotovoltaicas es necesario señalar que los centros de transformación o Power Block deben situarse según las descripción incluida en el proyecto sobre una losa de hormigón *,*  de la información técnica incluida en los proyectos cada uno de estos Power Blocks tiene una superficie de 29,72 m2. Las cuatro instalaciones tienen un total 62 centros de transformación, por lo que sumarian mínimo un total de 1842 m2.

En cuanto a la estructura de soporte de los seguidores sobre los que se piensan instalar la placas en los diferentes proyectos se indican (apartados 3.3.5.4 del Proyecto) que “*La cimentación de los seguidores se realizará mayoritariamente por el método de hincado, salvo que la resistencia del terreno que resulte del estudio geotécnico de la zona sea muy baja, en cuyo caso se resolverá con dados de hormigón”,*  debemos que tener en cuenta que son 1.715 estructuras por proyecto y cada una de ellas tendrá en torno 9 hincas para soportar la estructura , lo que supondrían 15.435 hincas.

La red de evacuación de la energía eléctrica se realiza mediante una red de alta tensión de 30 kv subterránea tanto interiores como desde los diferentes Power Block hasta la SET Lomas.

Las plantas estarán dotadas de un sistema de iluminación, descrito en el apartado 1.5.2.7.5 con tres subsistemas iluminación estándar con una iluminación mínima de 5 luz que proporcionara la iluminación en condiciones normales de funcionamiento, la de emergencia cuando falle la estándar y la iluminación sorpresiva para poder conseguir una iluminación mínima de 15 lux.

Se prevé instalar un sistema de seguridad que estará formado por los siguientes elementos un sistema de detección de movimientos que activará una alarma y tendrá capacidad para redirigir las cámaras , contará con cámaras perimetrales que permitan la visualización del todo el perímetro de la planta.

**Actuaciones del proyecto susceptibles de generar impactos ambientales 1.5.4.**

Según el contenido de este apartado del EIA las actividades susceptibles de generar impactos ambientales serian las siguientes:

Movimientos de tierras (1.5.4.2.2.) solo se ha realizado una análisis preliminar , ya que según se indica en el proyecto y en el EIA “*Una vez que el proyecto sea autorizado y antes de la construcción del mismo, se llevará a cabo un levantamiento topográfico “in situ” de precisión, así como un estudio geotécnico para determinar cuáles son las características exactas del terreno. Una vez finalizado dicho estudio y en función de los resultados se realizarán diferentes labores para conseguir la capacidad portante necesaria.”*

También si indica que “ *Se realizará una aportación de una capa de zahorra o material de aporte externo de 20 cm en los viales interiores, perimetrales, en las zonas de ubicación de casetas, etc. y lugares que lo requieran para garantizar, de este modo, la calidad mínima del terreno en toda la superficie,”*

Accesos y caminos (1.5.4.2.3)

En este apartado del EIA se indica que el firme será suficientemente resistente y se hará el acondicionamiento para soportar el paso de los vehículos pesados y maquinaria que se deba utilizar durante la ejecución y posterior mantenimiento de la instalación y que los caminos internos será de 6 metros , estimándose que exclusivamente dentro del recinto se ejecutaran 37,6 kms, que incluirá un aporte de zahorra o material externo de 20 cm de espesor .

Se afirma en este apartado sin que conste que se haya realizado ningún estudio ni trabajo de campo que “*Para permitir el acceso a la instalación fotovoltaica no se requiere el acondicionamiento de los viales externos existentes (caminos públicos), dado que actualmente se encuentran en buenas condiciones. No obstante, de forma previa al inicio de los trabajos de construcción se deberá valorar su estado.”* Y que “ *excepcionalmente se prevé el desplazamiento de caminos, previo consentimiento del Ayuntamiento”.*

En el caso de los accesos exteriores desde las principales vías de comunicación para el acceso a las obras tanto del personal como de la maquinaria y los camiones con los materiales y suministros, existen una indefinición en los accesos y al contrario de lo que se de a entender tanto los proyectos como en el EIA no son adecuados para el trafico previsto y provocaran problemas de tráfico, ruido, polvo y deterioro de las infraestructuras.

Canalizaciones de alta tensión (1.5.4.2.4)

En este apartado se hace referencia a las servidumbres previstas para las líneas subterráneas que entre otras limitaciones prohíbe la plantación de árboles , siendo la profundidad mínima de 1 metro incluyendo en el relleno de la misma 30 centímetros de arena fina, sin indicar ni el origen ni el volumen necesario para los rellenos.

Arquetas ( 1.5.4.2.5 )

Aunque se hace referencia que en principio no se consideran necesarias , se indica que en caso necesario , se instalaran directamente sobre las zanjas de canalización, y que todas ellas irían dotadas de marco y tapa de fundición dúctil y que además se elevaran sobre el terreno para dificultar la entrada de agua.

Sin embargo en los puntos anteriores si se hace referencia a la necesidad de colocar arquetas en el caso de cambio de dirección de las canalizaciones de las líneas de alta tensión.

Por lo tanto ni en el proyecto ni en el EIA se ha recogido ni valorado las necesidades de colocación de las arquetas para la líneas eléctricas subterráneas , ni el impacto que las mismas tendrían, debemos recordar que en el proyecto se prevén 120 kilómetros de líneas internas y mas de 7 kilómetros de líneas de conexión externas de conexión al SET.

Cimentaciones ( 1.5.4.2.6)

Se indica que la cimentación de la estructura , debemos entender que se refiere a la estructura que soporta las placas , se realizará “ preferentemente mediante hincado directo al terreno, sin aporte de material, hasta una profundidad suficiente para lograr la estabilidad y resistencia adecuadas, incluyendo hormigonado en los casos que se consideren necesarios según el estudio geotécnico.

En cuanto a los inversores y transformadores irán apoyados sobre una solera de hormigón armado, igual que la cimentación del edificio de control y almacén que también se realizará con hormigón armado.

Por lo tanto , no se ha realizado ningún estudio geotécnico previo y ni en el proyecto ni en el EIA ni se han concretado ni valorado las características y el impacto que tendrían las cimentaciones necesarias para las instalaciones. Esto es especialmente significativo en el caso de las hincas de las estructuras que soportan las placas tanto por su número que sería superior a 15.000 cimentaciones , como por la incidencia que una deficiente cimentación supondría para una estructura, que además del movimiento propio de seguimiento solar debería soportar las inclemencias meteorologías y que podría suponer el colapso de las estructuras formadas por las placas.

Vallado perimetral (1.5.4.2.7)

La longitud que se estima en el proyecto del vallado perimetral para las diferentes plantas es de 85 kilómetros, la valla cinegética tendrá una altura mínima de 2 metros y se colocaran cada dos metros y cartel señalizando la valla. Los postes para sostener la valla serán de tubo de acero , anclados al terreno mediante zapatas aisladas de dimensiones 30 x30x40 cm que estarán situados a una distancia máxima de tres metros uno de otro.

Con estos datos serian 28.333 postes y cada uno de ellos necesitaría una zapata para su anclaje de 30x30x40, compuesta de hormigón, según se desprende de la información contenida en la fase de desmantelamiento en la que se hace referencia que serian demolidas con un martillo neumático.

Por lo tanto, en el proyecto no se ha concretado el volumen de hormigón necesario para la colocación de los mas de 28.000 postes necesarios para soportar la valla perimetral ni en el EIA se ha estudiado la incidencia de la construcción de estas zapatas de hormigón en la zona .

**Actuaciones del proyecto susceptibles de generar impacto durante la fase de operación ( 1.5.4.3**)

En cuanto a las actuaciones del proyecto susceptibles de generar impacto durante la fase de operación , la primera consideración que debemos realizar es que estos impactos son descritos en menos de un folio, concretamente ocupan la mitad de la página 240 del pdf y la otra mitad de la página 241 del pdf, desde luego que un proyecto de esta envergadura que pretende ocupar 692 hectáreas para la instalación de una planta fotovoltaica que se extenderán durante 25 o 30 años no puede ser valoradas en el EIA en un folio .

**Funcionamiento normal ( 1.5.4.3.1)**

En esta escueta descripción de las actuaciones susceptibles de generar impacto durante esta fase de operación el EIA describe las siguientes :

Limpieza de paneles:

En este apartado del EIA se indica que: “ *Las capas de polvo que reducen la intensidad del sol de forma uniforme no son peligrosas y la reducción de la potencia no suele ser significativa”*  , que “ *La periodicidad del proceso de limpieza depende, lógicamente, de la intensidad del proceso de ensuciamiento y de la intensidad de la lluvia, que en muchos casos reducirá al mínimo o eliminará la necesidad de la limpieza de los paneles.”*  y que *“ La operación de limpieza se realizará por personal externo, y consistirá simplemente en el lavado de los paneles con agua transportada hasta las PFV’s mediante un tractor con cuba, procurando evitar que el agua no se acumule sobre el panel. Atendiendo a la naturaleza de las aguas residuales generadas (aguas de limpieza de paneles) sin productos químicos añadidos), estás no se consideran aguas residuales industriales. “.*

Teniendo en cuenta la superficie ocupada por las placas y la climatología de la zona la necesidades de limpieza deberán realizarse con frecuencia y por tanto será necesario utilizar un alto volumen de agua, que no ha sido cuantificado, ni tampoco aclarado el origen de este volumen de agua, lo que podría afectar tanto a los acuíferos de la zona como al caudal de Rio Grande.

Control de la vegetación:

En este apartado del EIA , se reconoce la posible afección que podría provocar la presencia de vegetación no controlada señalando entre otras la afección a las partes enterradas de la instalación por las raíces, al campo fotovoltaico por la dispersión de polen, semillas ,broza y la de dificultar las tareas de revisión y mantenimiento y la de aumentar el riesgo de incendio.

Para conseguir el control de la vegetación y asegurar que la vegetación se encuentre en densidades y alturas adecuadas , se indica que se primará el desbroce mediante ganado ovino y en caso de no ser posible se realizará mecánicamente.

**En atención a lo anteriormente expuesto, la descripción de los proyectos y de la interacciones de los proyectos contenidas en este capítulo del EIA , incumplen tanto el contenido como las determinaciones previstas en el apartado 1 de la Parte A del anexo VI de la Ley21/2013 de Evaluación ambiental.**

**VI. ALEGACIÓN SOBRE LAS NECESIDADES DE SUELO Y UTILIZACIÓN DE RECURSOS NATURALES (1.6)**

Este apartado del EIA esta compuesto solo por cuatro páginas , en la que la mayor parte del contenido son tablas , sin que exista ni una claridad ni una descripción de las necesidades de utilización de los recursos naturales ni de la necesidades de suelo acorde con la implantación real de los proyectos , como se puede comprobar de los diferentes apartados que componen este capítulo :

Balance de tierras (1.6.1)

En cuanto al balance de tierras cuyo contenido también se reduce a una tabla , tampoco tiene ningún grado de precisión, remitiéndose al contenido del anexo IV-a , estando este balance de tierras lastrado por la falta del levantamiento topográfico y estudio geotécnico que pudiese determinar el alcance real de estos movimientos de tierras.

Ocupación del suelo(1.6.2)

En relación con la ocupación del suelo se incluyen como contenido prácticamente exclusivo una serie de tablas confusas especialmente en cuanto a la superficie afectadas por las obras y singularmente por las superficies afectadas de forma permanente , que en modo alguno aclaran las necesidades de suelo que requerirán los proyectos, a lo que se tendría que añadir las limitaciones a la parte de las parcelas que no se incluyen en el vallado.

Utilización de recursos naturales ( 1.6.3)

En cuanto a la utilización de recursos naturales el EIA se hace referencia al uso de combustible que cuantifica en 96000 litros en la fase de construcción , y en cuanto a la fase de operación solo incluye un consumo de 1.020 litros o 2.040 litros que seria el consumo diario de un vehículo tractor de 120 CV dotado de una cuba de 10000 litros que seria utilizado para el lavado de paneles una o dos veces al año.

Así mismo se hace referencia a la generación de aguas residuales durante el funcionamiento que estima en 25 metros cúbicos anuales referidos a los aseos de las oficinas , y aunque hace referencia a la limpieza de los paneles que se realizará una o dos veces al año mediante la precitada cuba , considera que al no contener detergentes no se consideran aguas residuales.

A todo ello habría que añadir que ni en el proyecto ni en el EIA se cuantifican ni valoran otros recursos naturales integrantes del proyecto como pudiesen ser los recursos naturales utilizados tanto para la construcción de los propios elementos de la planta fotovoltaica, como para la actividades constructivas , hormigón, arena de relleno , etc.

Por tanto , ni en el proyecto ni en el EIA se cuantifican ni especifican de forma realista el consumo de recursos naturales, siendo especialmente preocupante el consumo de agua como anteriormente se ha indicado.

**VII. ALEGACIÓN SOBRE LA ESTIMACION DE TIPOS, CANTIDADES Y COMPOSICIÓN DE LOS RESIDUOS EMISIONES DE MATERIA O ENERGIA DERIVADOS DE LA ACTUACIÓN (1.7)**

Vertidos al Agua ( 1.7.1)

La limpieza de los paneles solares podría provocar vertidos de aguas con componentes químicos que no han sido valorados.

Emisión de ruidos y vibraciones ( 1.7.3)

A pesar de que se hace referencia en el EIA que el entorno donde se pretende situar el proyecto se encuentran actividades semi industriales , canteras o graveras , o líneas de ferrocarril , estas actividades no se encuentran en la zona de implantación ni siquiera cercana ellas Así mismo a pesar de las afirmaciones de que dentro del ámbito del estudio no se encuentra zonas residenciales que puedan ser receptores sensibles de los ruidos, esto no es cierto, no existen en la zona de implantación directa núcleos de población pero si existen en la zona diseminados con un alto porcentaje de viviendas y así como gran cantidad de viviendas aisladas rodeando la zona donde está previsto el proyecto.

Las referencias a que la única fuente de generación de ruido serian los vehículos necesarios para las labores de mantenimiento y control , si bien se pueden equiparar al transito actual de maquinaria agrícola y turismos en el entorno , no son acordes con el impacto previsible de la actividad del proyecto que sin lugar a dudas supondría un aumento del ruido existente tanto en la fase de construcción como de funcionamiento , y la afirmación contenida en el EIA que justifica estas previsiones que textualmente *“ especialmente teniendo en cuenta la proximidad de carreteras, siendo este ruido menor que el producido por las líneas de ferrocarril localizadas en el entorno próximo de los receptores e incluso menor que el impacto generador por los helicópteros que se dirijan al helipuerto del acuartelamiento”*, en ningún caso obedece a la zona proyectada , y probablemente correspondan a la justificación de otro proyecto de los múltiples que la empresa está realizando .

Debemos tener en cuenta que también existen viviendas, construcciones , fincas actividades colindantes , e incluso rodeadas por las plantas solares que se verían directamente afectadas no solo por el posible ruido del movimiento de las estructuras , sino también por los transformadores existentes en la instalación con independencia del centro de transformación conjunto que será analizado a la hora de valorar las actuaciones conjuntas de la línea de evacuación.

Por tanto , no se ha realizado en el EIA ni una valoración correcta del posible impacto del ruido que por las actividades previstas que supondría un aumento sobre el existente , en una zona que aunque no es un núcleo urbano si cuenta con un importante número de viviendas en diseminados y que en cualquier caso el EIA no contiene ningún estudio acústico que pudiese justificar ni la situación actual de ruido ni la previsiones de su evolución.

Producción de campos electromagnéticos (1.7.4)

No se ha realizado ningún estudio que valore la incidencia de los campos electromagnéticos generados y su impacto sobre la salud.

Emisiones de calor y contaminación lumínica ( 1.7.5)

En el EIA se indica que por las características del proyecto no se considera que exista probabilidad de emisiones de calor , no estamos de acuerdo con esta afirmación , ya que aunque directamente las placas solares, la función que realizan y la puesta en funcionamiento con la captación de la energía del sol, inevitablemente supondrán una modificación en las condiciones previas existentes en una zona natural y supondría la emisión de calor y el aumento de la temperatura en la zona de implantación y en la áreas circundantes.

En el EIA se indica que *“ en condiciones normales se considera por tanto que no existe contaminación lumínica “,* desconocemos que son las condiciones normales y anormales para los redactores del EIA , pero discrepamos de esa afirmación ya que tanto la instalación del sistema de iluminación estándar como la iluminación sorpresiva , aún mas potente y que seria activada incluso con sensores infrarrojos provocaría una modificación lumínica de consideración en una zona en la que actualmente no existe prácticamente iluminación y que repercutiría tanto en las zonas inmediatas como en el entorno.

Deslumbramiento por reflejos ( 1.7.6. )

La afirmación contenida en el EIA de que las placas solares por su diseño y función no reflejaran los rayos solares recibidos se realiza sin ningún tipo de análisis que lo justifique. Sin embargo tanto la realidad de las instalaciones existentes como determinados estudios si acreditan que los paneles solares especialmente aquellos que cambia de posición si provocan deslumbramiento debido a los reflejos ópticos . Estos deslumbramientos y reflejos afectaría tanto a las zonas cercanas como a las relativamente alejadas de la planta , a lo que habría que añadir que las instalaciones proyectadas se encuentran dentro del ámbito utilizado por los aviones que se dirigen o parten del Aeropuerto de Málaga.

Sin embargo, sin la realización de ningún estudio , se afirma en las conclusiones de este apartado del EIA, ya no que las placas solares no reflejan el sol , sino que esta reflexión será de “baja intensidad”.

Por lo tanto el EIA no contiene ningún estudio ni análisis de la incidencia sobre el entorno de los reflejos provenientes de las plantas solares, y que por el tamaño y la disposición de este proyecto si consideramos que será un impacto en el entorno.

Polvo ( 1.7.7.2)

Con independencia de la generación de polvo en la fase de construcción, estamos en desacuerdo en que durante la fase de funcionamiento las emisiones de polvo será prácticamente nulas , las actividades de mantenimiento y el supuesto tractor que transportará el agua para la limpieza de los paneles, añadidos al tránsito del personal de vigilancia y control aumentarán la emisión de polvo.

En atención a lo anteriormente expuesto, el contenido de este capítulo del EIA en el que se analizan las necesidades de suelo y la utilización de recursos naturales , incumplen tanto el contenido como las determinaciones previstas en el apartado 1 b), c) y d) de la Parte A del anexo VI de la Ley21/2013 de Evaluación ambiental.

**VIII. ALEGANCIÓN SOBRE EL INVENTARIO AMBIENTAL**

**ATMÓSFERA 1.8.3**

En el apartado correspondiente a ruido y vibraciones 1.8.3.2 , es contradictorio con lo que se indica en el apartado 1.7.3 en el que se estimaban la emisiones de ruidos , lo que acredita que las afirmaciones que anteriormente hemos realizado en cuanto a la falta de rigor en la valoración de los ruidos de la planta están en lo cierto , existiendo incluso contradicciones internas dentro del propio EIA .

Ahora en este apartado se indica que el ámbito de implantación se corresponde con un ámbito” profundamente rural “ en el que no hay fuentes de ruido de importancia y desaparecen como por arte de magia las referencias a la líneas de ferrocarril e incluso las referencias a los helicópteros de los acuartelamientos cercanos .

Sin embargo aunque se hace referencia a la existencia de caseríos y cortijos como principales receptores de ruidos durante la fase de construcción , solo realiza una escasa referencia a la existencia de “diversos entornos poblacionales cercanos” , lo que anteriormente hemos denominado diseminados , y que según el propio inventario serian áreas sensibles , y que se encuentran situados a 500 metros al Oeste de Gibralgalia y a 450 metros en el punto mas cercano al Sur del Proyecto, correspondientes según los autores del EIA a las Casas de la Cuesta y La valenciana.

Aunque el propio EIA reconoce la existencia de entornos poblacionales , situados incluso a menos de 500 metros de la zona proyectada para la actuación , solo han sido referenciados , sin que se hubiesen tomado la molestia ni de realizar una descripción de ellos ni siquiera de adjuntar ni una fotografía ni una planimetría donde se pudiese reflejar esta realidad.

GEOLOGIA, GEOMORFOLOGÍA Y SUELOS 1.8.4

Geología (1.8.4.1)

El análisis geológico que se realiza es exclusivamente en base a la cartografía geológica 1:50000 del IGME, a pesar de que la zona de implantación en su mayor parte esta formada por una amplia zona con calizas detríticas, calceritas, margas, arcillas y calizas, no se ha realizado un estudio de campo en el que se pudiesen individualizar cada uno de este tipo de materiales, que por otro lado tienen una composición absolutamente diversa y que sin embargo por la escala de la cartografía utilizada aparecen indiferenciadas.

Geología y topografía de la zona (1.8.4.2)

En el escueto análisis que se realiza de la topografía de la zona el propio EIA, reconoce que en algunos puntos existen variaciones en la envolvente del 25%. En la figura 18 del EIA se puede observar , y a pesar de la escala de la cartografía empleada , que una parte importante de la zona donde se pretende implantar el proyecto tiene pendientes superiores al 25 %.

Las elevadas pendientes que afectan a una parte significativa del proyecto no han sido valoradas ni estudiadas en profundidad en el EIA y sin lugar a dudas han determinado que la implantación de las placas suponga un uso absolutamente anormal del territorio en la medida que sobre una superficie total de implantación de 692 hectáreas, la superficie ocupada por las placas solares es de 122.72 hectáreas.

Caracterización general de los suelos ( 1.8.4.4)

Al igual que en el apartado correspondiente a la geología, el análisis que se realiza en el EIA es exclusivamente en base al mapa de suelos de Andalucía, con una escala inadecuada para inventariar los suelos . Como consecuencia de ello la mayor parte de la zona de implantación se agrupa dentro de una única categoría , que incluye Vertisoles crómicos y cambisoles vérticos con cambisoles cálcicos, regosoles calcáreos y vertisoles pélicos. esta amalgama de suelos con diferentes propiedades y composiciones debería haber sido estudiada en profundidad, sin embargo no se ha realizado ningún estudio de campo dentro del EIA.

En las breves descripciones que se realizan en este apartado no se hace referencia a que una parte importante de los suelos que componen la zona concretamente los vertisoles tienen un comportamiento y estructura que podría significar graves consecuencias para las instalaciones del proyecto. Estos vertisoles constituidos por arcillas , son muy duros en la estación seca y muy plásticos en la época de lluvias y esta alternancia entre el hinchamiento y la contracción genera profundas grietas y no solo dificulta el labrado excepto en periodos cortos , sino que en el caso de la estructuras e instalaciones del proyecto podría suponer graves peligros de estabilidad ,

Caracterización de estado erosivos en el marco del estudio (1.8.4.5)

Tampoco en este caso el EIA ha realizado ningún estudio de campo sobre los procesos erosivos , basando exclusivamente su análisis en el Inventario Nacional de Suelos, todo ellos a pesar de los procesos erosivos que incluso en este inventario se explicitan y que se agravarían con los movimientos de tierras.

**HIDROLOGIA E HIDROGEOLOGIA** ( 1.8.5)

Red hidrológica superficial ( 1.8.5.1)

El análisis que se realiza en el EIA de los cauces públicos existentes en la zona se realiza exclusivamente en base a la información contenida en el REDIAM y a una supuesta cartografía de la Demarcación Hidrográfica de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas , y reconoce el propio EIA que existen cauces que no vienen reflejados en esta cartografía.

El EIA no ha realizado ningún estudio de campo que pudiese determinar los cauces públicos afectados por el proyecto. Debemos señalar que el caso de Andalucía no existe una cartografía completa del DPH, todo ello a pesar de que en el Art. 43 de la Ley de Aguas de Andalucía ( Ley 9/2010) se indica que en el Plan Cartográfico de Andalucía se debe incluir la elaboración de la cartografía del DPH , esta cartografía debe incluir la determinación técnica del DPH y las zonas inundables , a pesar de que en la disposición adicional séptima se indica que está cartografía debería estar concluida antes del 31 de diciembre de 2012, a fecha de hoy no se ha realizado.

Además de ello en los cauces detectados en el EIA no existe constancia en el proyecto de si están deslindados o no, de las zonas inundables y de la afección del proyecto tanto de las instalaciones de las placas , como los edificios y singularmente de los vallados tanto a las zonas de servidumbre como a la zona de policía de los cauces, que en cualquier caso necesitaría la tramitación de un procedimiento de autorización por parte del organismo de cuenca.

Para poder valorar la incidencia del proyecto sobre el DPH y singularmente sobres sus cauces sería necesario realizar la delimitación todos los cauces públicos existentes en la zona de actuación. Dentro del dominio público hidráulico no sólo se encuentran los grandes ríos y arroyos de cierta entidad , sino también todos los pequeños afluentes y una parte muy importante del de las vaguadas que conforman el territorio. Debemos recordar que la Ley de Aguas incluye entre ellos los cauces de corrientes naturales , continuas y discontinuas (art.2) , y que solo se consideran como de domino privado , aquellos cauces por los que ocasionalmente discurran aguas pluviales y que además desde su origen atraviesen únicamente fincas particulares , por lo que estos pequeños cauces baste que en algún momento atraviesen un camino público o sirva de linde entre ficas para que tengan la consideración de dominio público.

Por tanto , en este apartado no se ha realizado un estudio correcto de la posible incidencia del proyecto en los cauces públicos existentes en la zona del proyecto, y la afirmación contenida en este apartado del EIA de que las implantaciones del proyecto respetan la integridad de las zonas de servidumbre y que solo se vería afectada por la instalación de la líneas soterradas carece de fundamento.

Hidrología (1.8.5.2)

El análisis que se realiza en el EIA se hace en base a datos generales , sin incluir ningún estudio de campo de la zona . Es notorio que en la zona de implantación los pozos existentes, e incluso parte de los pequeños cauces el agua del subsuelo y de escorrentía tiene un alto contenido en sal que impide su utilización para los usos normales , sin embargo no existe ninguna referencia a este hecho en el EIA.

**FLORA (1.8.6 )**

El análisis que ha realizado el EIA sobre la flora existente en el ámbito de los proyectos se basa exclusivamente en la cartografia y en los datos del Corine Land Cover del año 2018., no se ha realizado ningún estudio de campo sobre la vegetación existente .

La descripción que realiza el EIA indica que no existe vegetación natural , a excepción en el área de una supuesta vía pecuaria , inexistente por cierto, y las referencias a que en toda la superficie de implantación no existe vegetación natural leñosa , haciendo referencia a la existencia de “ dos ejemplares de almendro” y algunos ejemplares de gayomba ubicados en el borde del camino.

Resulta absolutamente sorprendente estas afirmaciones y que no se realice ninguna referencia a la existencia de gran cantidad de encinas por el territorio, o las plantaciones arbóreas en la que en algunos casos las placas se colocarán directamente sobre el espacio ocupado por estos árboles o a la existencia de palmitos y otras especies, tanto en agrupaciones dentro de las parcelas como en las vaguadas, cauces y linderos.

Estas afirmaciones ponen en evidencia que ni se ha realizado ningún trabajo de campo para valorar la vegetación existente ni se ha realizado un mínimo esfuerzo para inventariar la vegetación existente en el ámbito del proyecto. Con independencia de que en el ámbito de implantación en la cartografía oficial de hábitats de interés comunitario se reflejan determinadas áreas con su presencia , la realidad es que en el conjunto de la actuación estos hábitats se encuentran distribuidos por una superficie mucho mayor , la consideración de hábitats no se puede restringir a su plasmación en la cartografía oficial, que puede ser un apoyo pero debe ser apoyado con un estudio de campo que determine su presencia a ausencia.

Por tanto, no se ha realizado ningún análisis, estudio ni inventario en el EIA de la vegetación existente en el ámbito del proyecto en relación con la vegetación existente y la valoración que se realiza en este apartado se hace sin ningún tipo de datos concretos ni justificación de la afección.

**FAUNA (1.8.7)**

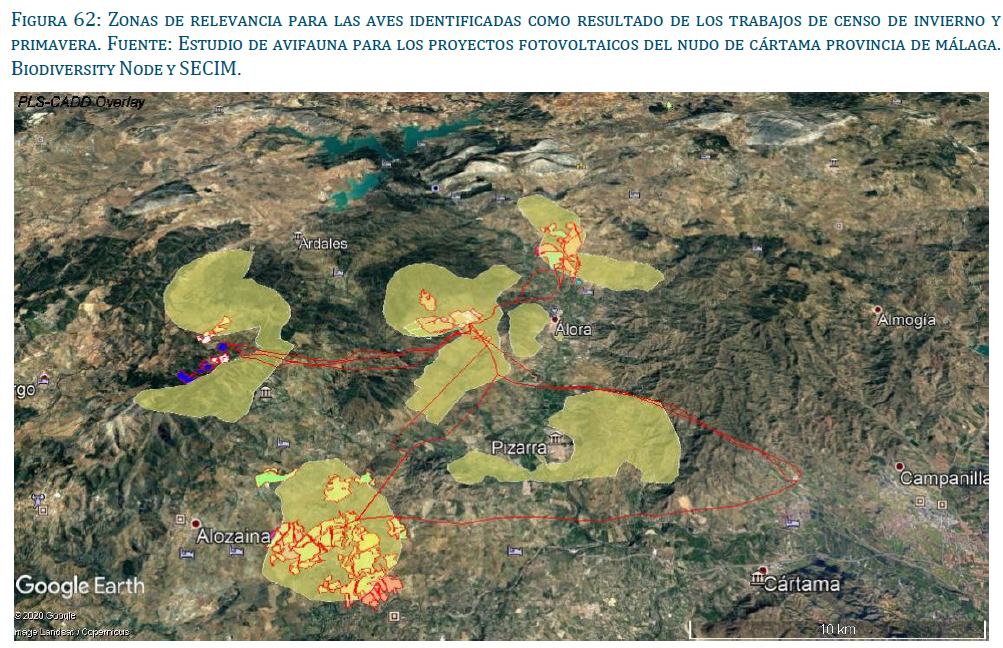
El inventario de la fauna se ha realizado en base a las especies a las especies inventariadas en las cuadriculas en el Inventario Español de Especies Terrestres, que solo indica las especies orientativas que se pueden encontrar en un determinado espacio. En los resultados de este inventario para la zona de implantación, según el EIA se identifican 195 especies de vertebrados terrestres, de las cuales 6 son anfibios, 124 aves. 37 mamíferos. 19 reptiles y 9 especies de peces continentales.

El EIA no ha realizado ningún estudio de campo para evaluar e inventariar los anfibios, mamíferos , reptiles y peces continentales presentes en la zona donde se pretenden desarrollar los proyectos , a pesar de que según el IEET existen en la zona de implantación numerosas especies incluidas tanto en los diferentes catálogos como en los anexos de las directivas hábitats, tanto de anfibios , mamíferos, quirópteros , reptiles o especies de peces continentales.

De todas estas especies el EIA solo se han seleccionado 11 especies de interés , todas ellas aves, por cierto entre estas aves seleccionadas no se encuentra la cigüeña negra que tiene presencia acreditada en la zona.

En base a lo anteriormente expuesto, el único trabajo de campo y estudio que existe en el EIA es el relativo a las aves , que incluido en el anexo XII y en la adenda al mencionado estudio , que pasamos a analizar:

* El estudio se ha realizado , no de forma exclusiva para la plantas fotovoltaicas y líneas de evacuación de los proyectos objeto de este procedimiento, sino que abarca al resto de las plantas fotovoltaicas, lo que implica entre otras cuestiones que a pesar de que el área de estudio se extiende 40 kms de Norte a Sur y 30 kms de Este a Oeste la zona colindante con los cuatro proyectos de este EIA hacia el Sur en el mejor de los casos solo ha sido estudiada a 1 km del borde de las plantas y en muchos casos ni la zona ocupada por Rio Grande que se encuentra junto a las plantas. Según los autores del estudio los desplazamientos para su realización se han realizado en coche , si bien no viene reflejado ningún recorrido por el interior de la zona de implantación de las cuatro plantas y ante la amplitud del territorio que ha sido censado se desconoce el porcentaje de tiempo empleado en la zona concreta de estas plantas. No acreditándose tampoco que se hubiese realizado ningún recorrido a pie para poder detectar la presencia de nidos.
* En varios de los censos no ha llegado ni siquiera a incluirse la totalidad de las plantas, En el censo de verano no se incluyó parte del proyecto Natera Solar I. En el censo de invierno del 2021 no se incluyó la zona noroeste correspondientes a los proyectos Natera Solar II y Orla Solar I.ni a una parte importante de la línea de evacuación.
* En el propio estudio se reconoce la presencia en el ámbito de las cuatro plantas de de especies incluidas En el caso de las especies mas amenazadas como el águila perdicera y el aguilucho cenizo se reconoce que las áreas de campeo afectan a dos plantas, siendo una de ellas Orla Solar II.
* En estudio se ha acreditado la presencia las siguientes especies de aves en la zona de implantación de este proyecto : Aguila perdicera, halcón peregrino, cernícalo común , águila culebrera, águila calzada, milano negro, cernícalo primilla, buitre leonado, busardo ratonero, gavilán común, Aguilucho cenizo, busardo ratonero con nidos en la zona de implantación y cigüeña negra siendo uno de los pocos puntos de la zona estudiada donde se ha detectado la cigüeña negra, precisamente en el entorno de Rio Grande.
* Una vez realizados los censos el propio estudio , considera que priori todo el ámbito presenta una notable riqueza y abundancia de aves, pero detalla una serie de enclaves que tienen un especial interés o una mayor relevancia para las aves. Entre ellos se encuentra ZRA-08 que coincide con la zona donde precisamente se pretenden implantar las cuatros plantas fotovoltaicas que son objeto de este procedimiento y parte de la línea de evacuación y que debe su relevancia según los autores del estudio a la presencia de rapaces cazando, particularmente cernícalo primilla, aguilucho cenizo, halcón peregrino, buitre leonado, culebrera europea, águila calzada y esmerejón. Se adjunta ortofotografía de las zonas relevantes para las aves incluida en la página 77 del pdf.



* Se reconoce también en el estudio que la implantación de algunas de las instalaciones podría ocasionar una afección significativa a especies de interés, especialmente las rapaces, vinculada a una perdida directa de hábitats y a la instalación de elementos que pudiesen ocasionar electrocución y colisión.
* El resultado de los censos , con independencia de los reparos que se les puedan poner en relación con el método utilizado y la adecuación de los resultados a la realidad existente , claramente identifica que la zona donde se pretenden implantar las plantas fotovoltaicas , la línea d evacuación y sus zonas colindantes contiene un elevado número de especies de aves catalogadas como amenazadas, incluso en peligro de extinción a nivel nacional y regional e incluidas en los respectivos catálogos de especies amenazadas, incluidas en el anexo I de la Directiva Aves.

Las conclusiones a las que llegan los autores del estudio, de que en las zonas concretas de implantación, la afección a las aves no serían significativas se contradicen con los propios resultados de este estudio y no tienen ningún fundamento , la única razón que subyace es en la de justificar lo injustificable para llevar adelante el proyecto.

En el estudio de las aves contenido en el proyecto y a pesar de sus limitaciones, se ha acreditado la presencia en la zona de implantación de los proyectos y en las zonas colindantes de un gran número de especies amenazadas e incluso alguna en peligro de extinción y por tanto protegidas en los diferentes catálogos y directivas tanto a nivel regional, nacional y europeo. Así mismo, en el EIA no se ha realizado ningún trabajo de campo para evaluar e inventariar el resto de la fauna con presencia en la zona entre la que se encuentran especies incluidas también en los catálogos y anexos de estos instrumentos.

ESPACIOS NATURALES Y DE CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA 1..8.8

Reserva de la Biosfera Sierra de Las Nieves

El 15 de junio de 1995 la UNESCO declaró la Reserva de la Biosfera Sierra de las Nieves, integrándose desde entonces en la Red Mundial de Reservas de la Biosfera del programa MaB (Man and Biosphere). La totalidad del término municipal de Alozaina y Casarabonela se encuentra incluido dentro de esta reserva de la biosfera.

Mediante Decreto162/2018 , de 4 de septiembre de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del territorio del la Junta de Andalucía (BOJA 21.09.2018) , se aprobó el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales del ámbito de Sierra de las Nieves y el Plan Rector de Uso y Gestión del Parque Natural Sierra de las Nieves.

El Plan Rector de Uso y Gestión del Parque Natural Sierra de la Nieves regula solo el ámbito del propio parque natural , mientras que el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales del ámbito de la Sierra de las Nieves es de aplicación a la reserva de la biosfera.

Como se indica en la exposición de motivos del mencionado decreto, este PORN dota a la Reserva de la Biosfera Sierra de las Nieves de herramientas de planificación específicas estableciendo los objetivos, criterios y directrices generales de ordenación de la misma, de acuerdo con lo dispuesto en el Marco Estatutario de la Red Mundial de Reservas de la Biosfera, que en su artículo 4 dispone, entre los criterios que ha de satisfacer un territorio para ser designado Reserva de la Biosfera, que éste debe dotarse de una política o plan de gestión de la zona en su calidad de Reserva de la Biosfera, por lo que este plan ha sido elaborado para adecuar la ordenación y gestión de la reserva de la Biosfera a los principios inspiradores y a las obligaciones contenidas en la Ley 42/2007 de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad y singularmente en su art. 69.

El anexo I del decreto 162/2018 recoge el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales del Ámbito de la Sierra de Las Nieves, teniendo en cuenta que la totalidad del término municipal de Monda se encuentra dentro de la reserva de la biosfera el contenido de este anexo resulta de aplicación.

En el apartado 7.1 del anexo I, se establecen una serie de objetivos generales para el ámbito del Parque Natural y la Reserva de la Biosfera entre los que podemos señalar los siguientes :

* Preservar la diversidad genética de las especies y mantener o, en su caso, restablecer el grado de conservación favorable de las poblaciones de fauna y flora con especial atención a las especies incluidas en los anexos II y IV de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, las especies amenazadas o las de especial interés para el ámbito de la Zona Especial de Conservación Sierra de las Nieves.
* Mantener o, en su caso, restablecer el grado de conservación favorable de los hábitats de interés comunitario con especial atención a los incluidos en el anexo I de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre.
* Conservar o, en su caso, restaurar la cubierta vegetal como elemento esencial para la protección de los suelos frente a la erosión y como mecanismo que contribuye a frenar el cambio global.
* Mantener y en su caso mejorar la diversidad, calidad e identidad paisajística del espacio y garantizar la conservación de la geodiversidad y el patrimonio geológico.
* Contribuir al establecimiento de un turismo sostenible y de calidad como elemento dinamizador de la economía local.
* Garantizar que la ubicación y tipología de las edificaciones e infraestructuras responde a las necesidades que se derivan de los usos y aprovechamientos del espacio asegurando su compatibilidad con la conservación de los recursos.

En el apartado 8 en el que se establece la ordenación y zonificación, se abordan una serie de estrategias básicas para alcanzar los objetivos previamente establecidos y que se concretan en una serie de criterios y directrices generales para la ordenación del Parque Natural y la Reserva de la Biosfera Sierra de Las Nieves y entre los cuales podemos señalar los siguientes:

* *Se evitará cualquier actuación o aprovechamiento que constituya un riesgo para la conservación de los hábitats de interés comunitario, las especies de flora y fauna amenazadas y las incluidas en los anexos II y IV de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, prestando una especial atención a aquellos ecosistemas, hábitats y especies que constituyan una prioridad de conservación en el Parque Natural.*
* *Se garantizará el paso de las aves migratorias y la reproducción de las aves incluidas en el anexo IV de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre.*
* *Se garantizará el mantenimiento o, en su caso, refuerzo, de los flujos ecológicos dentro del Parque Natural, hacia el entorno y otros espacios protegidos y, en particular, en el ámbito territorial de la Red Natura 2000*.
* *Se evitarán las actuaciones que puedan agravar los procesos erosivos o que impliquen la ruptura del perfil del suelo.*
* *Se evitarán las actuaciones que impliquen importantes transformaciones del paisaje o pongan en peligro la singularidad e integridad de los hitos y elementos de mayor valor paisajístico y, en particular, a los elementos del Inventario Andaluz de Georrecursos.*
* *Se asegurará la integridad de los yacimientos arqueológicos y demás bienes de interés cultural existentes en el ámbito del Parque Natural y de la Reserva de la Biosfera Sierra de las Nieves.*
* *Se fomentarán las medidas necesarias para mitigar los impactos lumínicos, sonoros y de fragmentación de hábitats producidos por las infraestructuras existentes o futuras sobre la fauna y la flora silvestre.*
* *Se integrarán los criterios de minimización de impacto ambiental en el desarrollo de las propuestas de la Estrategia Energética de Andalucía.*

Aunque en el apartado 1.8.8.3 del EIA se hace referencia a que la planta Natera Solar II es en parte coincidente con la reserva de la biosfera Sierra de Las Nieves , no se hace ninguna referencia a su regulación y a las repercusiones que tiene en el proyecto tanto el hecho de que parte de las plantas y de la línea de evacuación discurran por la reserva de la biosfera, como de que el conjunto de las instalaciones proyectadas estén colindantes a esta reserva de la biosfera . Consideramos que los objetivos y directrices contenidos en la regulación de la reserva de las biosfera son incompatibles con la ejecución de estos proyectos. Y que la realización de estos proyectos no solo dentro de la reserva de las Biosfera sin en las zonas colindantes a la mismas será incompatible y repercutirá negativamente en el desarrollo sostenible de sus municipios.

Parque Nacional Sierra de Las Nieves

Después de una larga tramitación, el Consejo de Ministros, a propuesta del Ministerio de Transición Ecológica aprobó el 02.02.2021 el proyecto de ley para la declaración del Parque Nacional de La Sierra de Las Nieves, y finalmente la Comisión de Transición Ecológica y Reto demográfico aprobó por unanimidad el 26 de mayo de 2021 la declaración del Parque Nacional Sierra de las Nieves.

La totalidad del término muncipal de Alozaina y de Casarbonela se encuentra incluido dentro de la Zona Periferica de Protección del Parque Nacional cuya regulación se establece en el apartado 10 de la propuesta de declaración. Según la definición contenida en el artículo 3 a) de la Ley 30/2014 de Parques nacionales la Zona periférica de protección: *es el espacio marítimo o terrestre exterior, continuo y colindante a un parque nacional, dotado de un régimen jurídico propio destinado a proyectar los valores del parque en su entorno y amortiguar los impactos ecológicos o paisajísticos procedentes del exterior sobre el interior del parque nacional.* La regulación de la zona periferica del Parque Nacional de la Sierra de las Nieves se encuentra en el apartado 10 de la propuesta de declaración.

Las funciones que debe cumplir la Zona Periferica de Protección del Parque Nacional de la Sierra de las Nieves son las siguientes :

1. *Proyectar los valores de conservación del rico patrimonio natural y cultural del Parque Nacional de la Sierra de las Nieves en su entorno. La declaración del Parque Nacional debe ejercer un efecto de reflejo extendido de las medidas de conservación hacia su entorno, de modo que en el territorio que se incluye en su ZPP se reconoce y estima especialmente la presencia de tales valores, poniéndolos de relieve y favoreciendo su extensión, preservación y difusión.*
2. *Amortiguar los impactos ecológicos y paisajísticos que puedan proceder del exterior y afectar negativamente al interior del parque nacional.*

*El primer objetivo de la zona periférica hace referencia a que la declaración de parque nacional pretende la conservación de valores naturales de excepcional interés, que requiere de una colaboración activa desde el territorio circundante, sin la cual no resultaría viable su protección efectiva y plena a largo plazo. En esta reflexión queda implícito el concepto de un modelo de conservación que no aplique únicamente al espacio natural como un espacio cerrado o que se pueda aislar de su entorno, algo que no sería acorde con la realidad. A su vez, estas medidas se establecen en un doble sentido, desde el parque nacional hacia su periferia, y desde su periferia hacia el parque nacional, en un diálogo articulado en torno a medidas de protección y desarrollo sostenible que pretende un grado óptimo de dinamización y compromiso en ambos aspectos.*

*El segundo objetivo de la ZPP está vinculado con los posibles impactos ecológicos y paisajísticos que pueden tener lugar en el ámbito concreto delimitado como Parque Nacional de la Sierra de las Nieves, en especial de aquellos que pueden tener una repercusión potencial negativa en un futuro, bien por la pérdida de valores en su entorno o por la propagación o extensión de posibles daños ambientales. Esto es, valorar los principales factores de presión y amenaza que pueden afectar al grado de conservación de los sistemas naturales del ámbito propuesto como parque nacional, e identificar aquéllos sobre los que se puede intervenir en el ámbito de la ZPP, a efectos de su prevención ambiental*.

La propuesta de Parque Nacional considera que **“*un factor en el que también se puede incidir decisivamente desde la ZPP estaría relacionado con la prevención de los impactos paisajísticos****. Es deseable que en el entorno del parque nacional existan mecanismos para minimizar o reducir la incidencia potencial de la actividad humana sobre los paisajes naturales. Así, cabe destacar que el entorno forestal y agrario del territorio que se pretende declarar Parque Nacional de la Sierra de las Nieves, aporta en la actualidad diversos hitos paisajísticos destacables por la proximidad de la costa y la inserción del espacio protegido en el amplio macizo montañoso bético”.*

L a propuesta de Parque Nacional, considera que la ZPP permitiría la articulación de medidas para la reducción de la principales presiones y amenazas que desde el exterior pudiesen incidir en el Parque Nacional y que al ser un territorio amplio permitiría amortiguar los posibles impactos ecológicos y paisajísticos que se pudiesen originar en su entorno. Haciendo derivar el régimen jurídico de la ZPP en el caso de los terrenos incluidos dentro de la reserva de la Biosfera de los instrumentos recogidos en el actual PORN del Parque Natural de la Sierra de las Nieves, con que la zonificación actual de la reserva de la biosfera puede orientar la toma de decisiones que del régimen jurídico de la ZPP que se desarrollaría en el futuro PRUG del Parque Nacional.

Sin embargo, en el inventario ambiental del EIA y en su apartado 1.8.8.2 , se hace referencia en Andalucía sólo a la existencia de dos Parques Nacionales Doñana y Sierra Nevada, indicando que *“ ninguno de estos dos parques se localiza en el ámbito del estudio”.* Sin embargo no se hace ninguna mención al Parque Nacional Sierra de Las Nieves , que aunque ha sido aprobada hace unos días llevaba una larga tramitación y al hecho que parte de las plantas fotovoltaicas situadas dentro del municipio de Alozaina como parte del trazado de la línea de evacuación que transcurre por el municipio de Casarabonela se encuentran dentro de esta zona periférica de protección, todo ello con independencia de que la totalidad de la implantación se encuentra colindante a esta zona de protección del Parque Nacional, algo absolutamente contradictorio.

**PAISAJE 1.8.9**

Dentro de los impactos que provocaría el proyecto uno de los mas relevantes seria el impacto sobre el paisaje como consecuencia de la implantación de las plantas solares sobre una superficie de 692 hectáreas a lo que se tendría que añadir la línea de evacuación.

Adelantamos que el estudio que se ha realizado para inventariar el paisaje y por tanto poder determinar la afección de los proyectos sobre el mismo es ridículo y absolutamente insuficiente.

En relación con el Estudio de Impacto Paisajístico de los proyectos de las AF del Nudo de Cártama incluido en el anexo X-a del EIA debemos señalar lo siguiente:

* Está realizado para el conjunto de las actuaciones , no solo las sometidas a este procedimiento, lo que conlleva una dilución y falta de concreción en el inventario del paisaje, sus afecciones y la valoración de las misma.
* Aunque se indica que se tomará como referencia la distancia de 5 km para el cálculo de la cuenca visual, los autores consideran unos umbrales de nitidez que presuponen que entre los 500 y 1500 metros la nitidez es media y que a partir de los 1500 la nitidez es baja o poca nitidez, y a partir de los 5.000 metros la nitidez es nula. Consideramos que dado las características del proyecto estos grados de nitidez no son validos ni representan los umbrales de nitidez de un proyecto de estas características.
* Han sido elegidos como zonas de concentración potencial de observadores en la zona que nos ocupa, los núcleos urbanos de Coín, Casarabonela, Alozaina y la carretera A-366. Unos puntos absolutamente insuficientes para poder valorar este impacto. De ellos solo en el de Alozaina se detecta que pudiese tener una afección paisajística y por tano es el único que ha sido valorado en este EIA. A continuación adjuntamos una fotografía, solo como ejemplo de lo que decimos , de la zona del Valle de Rio Grande donde se pueden observar la zona de implantación prevista y que no ha sido ni valorado ni estudiado :



* En el caso del núcleo urbano de Alozaina, el punto de observación elegido no se encuentra dentro del casco urbano , situándose a las afueras del pueblo en el camino antiguo a Coín. Resulta absolutamente incomprensible que no se hubiese utilizado como punto de observación el propio casco urbano del pueblo que dispone de una serie de miradores sobre el valle y se escoja un punto no solo fuera del casco urbano , sino que además está situado a una cota mucho mas baja que el conjunto del núcleo de población. A continuación, adjuntamos como ejemplo de lo que decimos, una fotografía tomada desde el núcleo urbano de Alozaina en que se puede observar nítidamente la zona de implantación:



* A pesar del punto elegido en Alozaina la imagen de la cuenca visual desde la punto elegido en Alozaina contenida en la página 911 del pdf la visual detecta claramente la presencia de la zona de implantación , la valoración de que el impacto es bajo, incluso con la elección de este punto no tiene ningún fundamento.

Por tanto la parte del EIA que estudia y valora el impacto visual de los proyectos es absolutamente insuficiente , no habiendo tenido en cuenta la afección de las plantas y las infraestructuras de evacuación al paisaje. Solo se ha valorado en el caso de las plantas solares un punto de observación. Un estudio real de la afección sobre el paisaje debería haber incluido como mínimo la carretera que desde Alozaina se dirige a Casarabonela y las viviendas y fincas situadas en esa zona, la afección desde la zona de Gibralgaría, la afección desde la carretera que desde Coín se dirige al Valle del Guadalhorce, la afección de las propiedades y viviendas situadas en la zona Sur de Rio Grande en la inmediaciones del antiguo camino de Coin a Alozaina y Casarabonela y que cuenta con un gran número de viviendas en las diferentes áreas que la componen como Carranque, Los Villares, Villalba y Valenciana. A lo que se tendría que añadir todas las fincas y casas situadas tanto colindantes a las plantas como en sus inmediaciones y a los caminos públicos que transitan por esta zona singularmente el antiguo camino de Coín a Alozaina y Casarabonela , caminos con altas potencialidades turísticas que incluso alguno de ellos está incluido dentro de los recorridos señalizados por los propias administraciones.

PATRIMONIO HISTORICO ARQUEOLOGICO 1.8.10

En este apartado se remite a la información contenida en el anexo II y a la solicitud de prospección arqueológica realizada.

En este anexo se realiza una descripción del patrimonio histórico y arqueológico de la zona absolutamente escasa, con términos generales en relación con los municipios afectados y su historia pero no realiza un mínimo análisis de la historia y el patrimonio histórico, arqueológico y etnográfico de la zona concreta de La Jara y su entorno inmediato . En el caso de la línea eléctrica afecta al Yacimiento de Cerro Bobalon , pero como los apoyos de la línea no se localizan en el exterior de la zona , se pospone cualquier valoración a la fase de prospección. No se ha realizado ningún estudio de campo para la elaboración de este EIA.

Supuestamente se ha realizado una solicitud de prospección arqueológica ante la Junta de Andalucía , cuyo proyecto y documentación no se adjunta y que se desarrollara durante la ejecución de las obras y en el supuesto de que se encuentre alguna afección al patrimonio arqueológico o histórico se cambiaran la ubicación de determinados paneles solares.

MEDIO SOCIOECONOMICO 1.8.12

En este apartado solo se realiza un análisis general de la demografía y actividad económica de Alozaina y Coín , sin realizar ningún tipo de análisis de la repercusión que tendría el proyecto sobre el territorio afectado . Solo existe una referencia a que las PFV se realizarán sobre una superficie actualmente dedicada al cultivo de especies herbáceas de secano junto a otros cultivos como olivares y frutales y que la línea de evacuación afectaría a determinados cotos de caza. Sin hacer ninguna referencia al resto de las actividades existentes en la zona y en sus inmediaciones.

ORDENACION DEL TERRITORIO Y PLANEAMIENTO URBANISTICO VIGENTE 1.8.13

El análisis que realiza el EIA de la ordenación del territorio y el planeamiento urbanístico vigente ocupa menos de una página , consideramos que un aspecto de tal relevancia no puede ser analizado dentro de un EIA , máxime teniendo en cuenta las dimensiones del proyecto y la concurrencia en la misma zona de un número considerable de proyectos, tanto de plantas solares como de líneas eléctricas. En este apartado solo se hace referencia de forma escueta a la normativa al PGOU de Coín y a la NNSS de Alozaina , y algunas consideraciones al los Planes de Ordenación del Territorio pero sin ni siquiera hacer mención a que el municipio de Coín y Pizarra se encuentran incluidos dentro del POT de la conurbación de Málaga.

Consideramos que el simple hecho de que en los planes generales o en las normas subsidiarias de los municipios donde se pretendan desarrollar estos proyecto , se contemple en el suelo no urbanizable como usos compatibles o autorizables las instalaciones e infraestructura , no determina automáticamente la compatibilidad urbanística de estas instalaciones , por el simple hecho de ser actuaciones que tienen la consideración de utilidad pública contenida de forma genérica en el art. 12 de la Ley 2/2007 de fomento de las energías renovables de Andalucía.

Con independencia de que la afección al paisaje por si sola podría determinar la incompatibilidad urbanística del proyecto. Esta implantación en suelos que tienen la consideración de no urbanizables requeriría, como mínimo, la formulación de un plan especial o plan de actuación previsto en el art. 42 de la LOUA. Aunque las modificaciones introducidas en la LOUA , y singularmente en el apartado 3 del mencionado artículo 12 prevén que para la implantación de las infraestructuras energéticas no será necesario la aprobación de un Plan Especial o Proyecto de Actuación, solo seria de aplicación como se indica en el mencionado artículo si la autorización de los mencionados proyectos corresponde a la Junta de Andalucía, por tanto en este caso al ser el Gobierno Central el que debe autorizar los mencionados proyectos sería necesario la formulación previa de un Plan Especial o Proyecto de Actuación , cosa que no se ha realizado en ninguno de los 5 proyectos que son objeto de este procedimiento. Todo ello con independencia de consideramos que la aplicación de esta excepción de forma general a cualquier proyecto fotovoltaico, no puede suprimir las garantías y exigencias y contenido de un plan especial.

Los proyectos que son objeto de este procedimiento unidos a los restantes proyectos que se pretenden implantar en la zona del valle del Guadalhorce, suponen simplemente por la superficie que ocupa una transformación significativa del territorio. Nos encontramos frente a proyectos de generación de energía eléctrica que se pretenden implantar en todos los casos sobre suelo no urbanizable, transformando los usos agrarios de estos suelos por un uso industrial.

Estas implantaciones de energías renovables no están expresamente previstas ni en los planes generales de los municipios , ni en las normas subsidiarias ni en el Plan de Ordenación del Territorio de la Conurbación de Málaga. Esto supone un cambio sustancial en el uso del suelo que por sus características y dimensiones supone una modificación sustancial de la estructura general tanto del planeamiento urbanístico de cada uno de los municipios como del planeamiento territorial, que exigiría un proceso de modificación de estos instrumentos y su sometimiento a una evaluación ambiental estratégica de planes, todo ello previamente a la aprobación de ninguno de estos proyectos.

POBLACIÓN Y SALUD HUMANA 1.8.15

En este apartado se hace un resumen de las afecciones sobre la población y salud humana que los autores del EIA han venido expresando a lo largo de los puntos anteriores y que igual que en los apartados precedentes carece de ningún tipo de rigor tanto en el caso de los datos que se aportan como de las conclusiones a la que se llegan.

**En atención a lo anteriormente expuesto, el inventario ambiental y la descripción de las interacciones ecológicas ya ambientales claves contenidos en este capítulo del EIA , incumplen tanto el contenido como las determinaciones previstas en el apartado 3 de la Parte A del anexo VI de la Ley21/2013 de Evaluación ambiental.**

**IX. ALEGACIÓN SOBRE LA IDENTIFICACIÓN Y VALORACION DE IMPACTOS I.9**

El contenido de este capítulo del EIA esta absolutamente mediatizado por las carencias que anteriormente se han expuesto en los capítulos precedentes, relativos a la descripción de los proyecto y acciones de los proyectos, necesidades de suelo y utilización de los recursos naturales, estimación de cantidades y composición de los residuos, emisiones de materia o energía derivados de la actuación y finalmente del inventario ambiental. Es sencillamente imposible identificar y valorar unos impactos que no han sido previamente ni inventariados con rigor, que en muchos casos ni siquiera han sido descritos , cuantificados e identificados. Por tanto, la valoración de los impactos que se realiza en este capítulo parte de una base fáctica que contiene graves deficiencias y que no contiene las especificaciones y las informaciones detalladas en el anexo VI de la Ley de Evaluación Ambiental para la elaboración de estudios de impacto ambiental y por tanto la valoración que se realiza en este capítulo no refleja los impactos ambientales que va a producir el proyecto.

A pesar de lo anteriormente expuesto, y con estos condicionantes, realizaremos una valoración del contenido de la determinación de los impactos significativos que los autores del EIA han realizado en el apartado I.9.5 de este documento :

**Clima:**

Fase operación

A pesar de que en el EIA solo se considera que existe un impacto beneficioso por el funcionamiento de la planta por el simple hecho de contribuir a mitigar el efecto invernadero , discrepamos de ello y consideramos que la acumulación de paneles solares incidirá negativamente en el clima de la zona aumentando la temperatura tanto de la zona de implantación como de los alrededores.

**Alteración de la calidad del aire**:

Fase constructiva

En la página 343 del pdf se indica que las partículas en suspensión serán imperceptibles a 100 metros de la obra, y textualmente indican que “ Dado que la obra se encuentra ubicada a 3 km de las viviendas más cercanas, perteneciente estas al núcleo urbano de Bobadilla-Estación, se puede asegurar que los niveles de inmisión de polvo procedentes de la obra, en dichas zonas, serán despreciables”, evidentemente la obra no se encuentra en Bobadilla estación como indican los autores del EIA y las viviendas mas cercanas no se encuentran a 3 kilómetros sino anexas a las propias obras , no se hace ninguna referencia al polvo en suspensión originado por el transito de la maquinaria por los caminos para acceder a las instalaciones para el suministro de materiales de obra y que afectaría tanto a las viviendas de los diseminados como a los cultivos.

**Alteración de los niveles sonoros** :

Fase constructiva

A pesar de que se prevén hasta 105 decibelios por las labores de hincado, los redactores del EIA consideran que la atenuación sonora se producirá a los 350 metros, cuando existen viviendas a una distancia inferior , si contar las personas que pudiesen estar en las explotaciones agrarias y caminos. No se hace ninguna referencia al ruido provocado por los vehículos los caminos de acceso. Discrepamos de este diagnostico y consideramos que en la fase constructiva se producirá un aumento considerable de los ruidos que afectará a la personas del entorno.

Fase de funcionamiento:

Aunque en el EIA se indican que la emisión de ruidos al exterior producida por los transformadores y los vehículos es despreciable y por tanto no su impacto no es significativo , partiendo de la base que no se ha realizado ningún estudio acústico, consideramos por el contrario de que la actividad tanto de los transformadores , la subestación eléctrica y la línea de evacuación , unido al movimiento de vehículos para el mantenimiento de las instalaciones provocaran un aumento considerable del ruido en la zona.

**Campos electromagnéticos:**

Fase de funcionamiento

A pesar de que el EIA indica que el impacto de las líneas eléctricas no producirá un impacto significativo, consideramos que tanto las líneas de interconexión entre los elementos de las plantas como la línea de evacuación si producirá un aumento de los campos electromagnéticos.

**Geología y suelo:**

Fase constructiva

Cualquier valoración de la afección a los recursos geológicos y el suelo está absolutamente condicionada por la indefinición del proyecto en cuanto a las cimentaciones y movimientos de tierras necesarios, esta indefinición y la ausencia de estudios geotécnicos previos puede provocar una importante afección al suelo.

**Hidrología ;**

Fase constructiva

No se hace ninguna referencia ni a la cantidad ni al origen del agua necesaria para esta fase, teniendo en cuenta esta circunstancia el consumo de agua y la afección de las obras a los cauces públicos que no han sido estudiados supondría una afección significativa al domino público hidráulico

Fase de funcionamiento

A pesar del contenido de los capítulos precedentes del EIA, en este apartado se reconoce que en estos proyectos el consumo de agua está asociado a la limpieza de los paneles y que a pesar de existir varias técnicas y procesos de limpieza, que llevan asociadas estimaciones y necesidades de caudal diferentes en este caso *“ En este caso, aún no se ha definido la metodología a utilizar, ni la frecuencia de limpieza, y por tanto, no se puede realizar una estimación de la cantidad de agua necesaria “.* Por tanto a estas alturas el EIA es incapaz de concretar ni el método de limpieza , ni la frecuencia ni el consumo de agua. Reiteramos que el cambio entre una agricultura de secano y una actividad industrial como esta producirá un impacto significativo en relación con el consumo de agua y por tanto afectará tanto a los acuíferos como a los ríos y arroyos de la zona.

**Flora:**

Fase constructiva

Se reconoce en el EIA que determinadas manchas de vegetación natural serán eliminadas, seguimos sin conocer el número de árboles que serán eliminados para la implantación de las placas ya que en muchos casos incluso la zona de implantación esta actualmente ocupada por olivares y otros cultivos leñosos.

A pesar de que se asegura que el impacto sobre los hábitats de interés comunitario es bajo porque en el diseño se han evitado instalar estructuras sobre dichos hábitats , lo cual no es cierto, señalando además que la principal afección sobre los mismos seria la apertura de zanjas.

**Fauna**:

Fase constructiva

En la fase de construcción, la afección a la fauna contenida en este capítulo es contradictoria incluso con el contenido del propio informe de aves, restringiendo en el listado contenido en este apartado de forma injustificada el número de especies a un número exiguo de especies la mayoría murciélagos que no han sido ni siquiera estudiados y en el caso de reptiles se indica que podría perder refugios y puntos de cría cuando tampoco han sido inventariados a igual que los anfibios. En cuanto a los biotopos los autores del estudio cometen un evidente error porque indican que el biotopo actual de la zona es una zona de regadío, lo cual evidentemente no se corresponde con la realidad.

Fase de operación

En este aparrado el EIA reconoce que el campo solar podría generar un efecto barrera y una fragmentación de hábitats para la fauna terrestre que se uniría al efecto del vallado , aunque indican que “ *estos efectos tendrán que ser estudiados “* y en el caso de las aves y murciélagos se tendría que sumar la posibilidad de colisión con el vallado y con las líneas eléctricas , a pesar de ello el EIA considera el impacto moderado, sin embargo consideramos que las características y la magnitud de las instalaciones proyectadas junto con la riqueza especialmente de aves en la zona de implantación supondrán un impacto perjudicial de gran magnitud que provocaría la desaparición de una gran cantidad de fauna.

**Conservación de la naturaleza:**

Fase constructiva

En cuanto a la coincidencia del proyecto con figuras de protección se considera un impacto compatible debido principalmente a la extensión de estas figuras y la reducida extensión del proyecto

Fase operación

El EIA considera un impacto moderado , sin embargo la realización del proyecto sobre la propia reserva de la biosfera y zona periférica de protección del parque nacional y la ocupación del entorno inmediato por estos proyectos lo consideramos un impacto crítico.

**Paisaje**:

Fase de operación

En el EIA se considera que el impacto sobre el paisaje de las instalaciones será moderado , reconociendo que por la duración del mismo es irreversible, ya hemos expresado nuestro desacuerdo en relación con la evaluación realizada del impacto visual, consideramos que el impacto sobre el paisaje de esta actuación seria no moderado sino crítico.

**Socioeconomía:**

Fase constructiva

En relación con las molestias a la población por la propia actividad de la obra se considera que el núcleo urbano mas cercano es la Casas de Cuenta a 120 metros de Natera Solar y se afirma que esta distancia es suficiente para estimar que las molestias derivadas de las obras sean consideradas como no significativas, no hacen ninguna referencia al conjunto de diseminados y casas aisladas que se encuentran en el ámbito.

En cuanto a las molestias provocadas a la población por el incremento del tráfico se considera que puede provocar molestas a las poblaciones de las localidades cercanas sin especificar cuales son , si se refiere a Coín y Alozaina porque indican que los efectos no serán significativos sobre la situación actual. Muy al contrario consideramos que el transito de camiones y maquinaria afectará de forma significativa a todos los diseminados situados en la zona con unos caminos que no están adecuados para soportar este tráfico y que no solo provocara molestias a los vecinos sino también posibilidades de accidentes y deterioros en los propios caminos,

En cuanto a la economía , según el EIA , el impacto será positivo en la medida que supone un aumento de los puestos de trabajo relacionados con la propia construcción, sin indicar como afectará directamente a la población de los municipios afectados. Así mismo se considera por parte de los redactores que el impacto por la perdida temporal de los usos del suelo es un impacto moderado sin una explicación de como se ha llegado a esa conclusión.

Fase de operación

El EIA reconoce que la generación de empleo durante la explotación previsiblemente redundará sobre la población local, si dar datos, pero que no se considera de suficiente importancia por lo que establece como no significativo. A lo que según los redactores se tendrá que sumar el beneficio económico a los propietarios de los terrenos afectados y para el Ayuntamiento en forma de arrendamiento y tasas , estos beneficios económicos no son cuantificados, pero consideran que tiene un impacto positivo con una calificación de medio. Su importancia viene definida, según los redactores del EIA por su alta intensidad , ya que los importes van directamente a los propietarios, ayuntamiento y empresas locales , suponiendo una importante inyección económica y afectará de forma global a todo el municipio por medio de las tasas.

Discrepamos de este supuesto impacto positivo y de la intensidad del mismo, en primer lugar porque no está cuantificado y en segundo lugar porque como anteriormente se ha indicado no existe ninguna referencia en el proyecto en el sentido acreditar la forma de acceso de la empresas promotora al uso de las fincas sobre las que implantaran los proyectos si va a ser mediante alquiler o compra o mediante la utilización de los mecanismos previstos en la legislación para la declaración de utilidad pública y consiguiente expropiación de los terrenos.

Tampoco se valora la afección desde el punto de vista económico y social que supondrá el abandono o limitación de las actividades agrícolas y ganaderas que se realizan sobre esos terrenos actualmente . Y por supuesto tampoco se valora la depreciación económica que sufrirán los propietarios de los terrenos e inmuebles, que sin ser beneficiados por los supuestos ingresos de los alquileres, se verán afectados por los impactos de los proyectos singularmente por el impacto paisajísticos de las plantas fotovoltaicas y que sufrirán una fuerte depreciación tanto en sus propiedades como en las actividades relacionadas con el turismo rural que se verán inevitablemente afectados por la pérdida de los valores naturales del entorno.

**Medio Territorial:**

Fase constructiva

No se considera en el EIA ninguna afección significativa a las infraestructuras viarias, a pesar de la presencia de personal y maquinaria durante la fase de obras, sin embargo discrepamos de esta apreciación como anteriormente se ha expuesto.

Fase de operación

En el EIA se considera que la utilización de los caminos no tendrá un impacto significativo, a pesar de que existe la posibilidad incluso de desviar algún camino público, discrepamos de esta valoración y consideramos que el aumento en el uso de los caminos producirá impactos significativos.

**En atención a lo anteriormente expuesto, la identificación y valoración de impactos contenidas en este capítulo del EIA , incumplen tanto el contenido como las determinaciones previstas en el apartado 4 de la Parte A del anexo VI de la Ley21/2013 de Evaluación ambiental**.

**X. ALEGACIÓN SOBRE EL ESTUDIO DE SINERGIAS I.10**

La primera consideración es que en el caso del estudio de las sinergias nos remiten al capítulo 9 del documento 0. Donde ,al igual que ocurrió en el caso del estudio de la alternativa O, se realiza un estudio sinérgico conjunto de los diferentes proyectos tanto de Plantas fotovoltaicas como de líneas de evacuación lo que sin lugar a dudas supone una distorsión.

En la tabla 146 (página 159 del PDF), se realiza un listado de las instalaciones e infraestructuras que se han tenido en cuenta para el análisis de estos efectos sinérgicos, con independencia de las vías de comunicación, sin embargo en el análisis de los efectos sinérgicos no se han tenido en cuenta las instalaciones y proyectos cercanos al área de implantación y que por tanto este apartado no se ha realizado con el mínimo rigor exigible entre estas instalaciones se encontraría las siguientes :

* Existen dos proyectos de plantas fotovoltaicas que son colindantes con los proyectos objeto de este procedimiento y que incluso sus zonas de implantación son en parte coincidentes con las parcelas catastrales , con las áreas valladas y de colocación de las placas de estos proyectos y que ni han sido mencionados ni desde luego valorados en cuanto a sinergias. Estos proyectos son la Planta Solar Arco 6 objeto del procedimiento de Autorización Ambiental Unificada AU/MA/03/21) que incluye varias parcelas catastrales y parte de su implantación en parcelas que a su vez coinciden con las proyectadas en la PFV Natera Solar II y la instalación fotovoltaica “La Jara Coin” que ha obtenida recientemente la administración administrativa previa y la autorización administrativa de construcción en el marco del expediente CG-881 por parte de la Delegación del Gobierno y que también incluye la totalidad de la planta fotovoltaica autorizada dentro de la zona proyectada para la PFV Natera Solar I. En ambos casos los procedimientos han sido seguidos ante la Junta de Andalucía.
* Planta de tratamiento de residuos y vertedero situado a escasos metros del limite Norte de la PFV Orla Solar I , dentro del término municipal de Casarabonela que lleva años funcionado.
* Planta de reciclaje de residuos no peligrosos con vertedero , situado en el término municipal Casarabonela , colindante con la zona de implantación de la PFV Orla I y que recientemente ha sido sometido a información pública en el marco del la Autorización Ambiental Integrada AAI/MA/04/20 tramitada por la Junta de Andalucía.
* En la propia adenda contenida en el EIA referida al último censo de aves se indica que se está estudiando la implantación de una alternativa a la PSFV Marciaga Solar cuya ubicación seria al noreste de la PSFV Orla Solar II, la ubicación prevista se puede observar en el plano contenido en la página 11 del pdf de la mencionada adenda.

La única instalación que se incluye en el listado cercana al conjunto fotovoltaico Orla y Natera solar es el proyecto de instalación de planta fotovoltaica de Zalea, pero utilizando como elemento de referencia la AFIII, es decir la planta prevista en Casarabonela , y por tanto ni siquiera en este caso se ha valorado la sinergia y afecciones de este proyecto de planta fotovoltaica que está a unos cuatro kilómetros de la implantación que es objeto de evaluación y que es colindante con la línea de evacuación proyectada.

En el caso de la línea de evacuación solo se hace referencia a la existencia , de nada menos que 12 líneas de alta tensión de las cuales cinco son de 220 kv y dos de 400 kv sin aportar ninguna información sobre ellas ni estudiar su impacto sinérgico, a las que habría que añadir la de los proyectos que no han sido analizados.

Por tanto , en el estudio de sinergias no se han incluido ni estudiado una serie de instalaciones colindantes o cercanas a las instalaciones proyectadas y lo que es mas incomprensible en el estudio que hemos realizado para estas alegaciones hemos detectado dos proyectos de plantas fotovoltaicas que coinciden la implantación de sus instalaciones con los propios proyectos que son objeto de este procedimiento, algo que es absolutamente incomprensible y que pone en evidencia el despropósito y la falta de rigor en el desarrollo de estos proyectos.

Con estos antecedentes, cualquier posible intento de analizar las repercusiones de las sinergias se hace absolutamente imposible. No obstante queremos señalar que en el apartado 9.4.7 los autores del EIA indican que “ *las plantas fotovoltaicas no generan una gran intrusión paisajística por ubicarse principalmente en zonas llanas. Con una altura del espectador similar, las plantas fotovoltaicas prácticamente no presentan relevancia para el paisaje observado del espectador a distancias mayores de un kilómetro.” Sin embargo, la ubicación del observador desde una zona elevada, y ante la acumulación de varios proyectos, puede generarse una transformación de la cuenca visual. Igualmente ocurre con las líneas de evacuación.” ,* aunque no estemos absolutamente de acuerdo con que el impacto paisajístico no tenga relevancia a distancias mayores de un kilómetro, los propios autores reconocen que la ubicación de un proyecto en zonas que no son llanas , como es el caso que nos ocupa y la acumulación de varios proyectos si puede generarse una transformación de la cuenca visual , consideramos que precisamente es lo que ocurre en este caso y que no ha sido valorado. En consecuencia la valoración que se realiza en el EIA por parte de los autores carece rigor y las conclusiones de los mismos de que el impacto es ligero o moderado y que la suma de las mismas en ningún caso pudiese pasar de un impacto moderado a uno severo carece de fundamento.

**En base a lo anteriormente expuesto el estudio sinérgico incluido en este capítulo del EIA, no tiene el contenido mínimo para identificar y evaluar la acumulación de los efectos del proyecto con otros proyectos , incumpliendo lo previsto en el apartado 4 b) 5º del anexo VI de la Ley 21/2013.**

Que en base a lo expuesto anteriormente ,

SOLICITA:

1. Que se tengan por presentadas las presentes alegaciones a las solicitudes de Autorización Administrativas Previas, Autorizaciones Administrativas de Construcción y Declaración de Impacto Ambiental de la totalidad de los mencionados proyectos.

2. Que teniendo en cuenta que según el contenido de las alegaciones presentadas los Estudios de Impacto Ambiental de los mencionados proyectos incumplen los requisitos y contenidos previstos en la Ley 21/2013 de Evaluación Ambiental, y teniendo en cuenta que el estudio de impacto ambiental ni tiene el contenido requerido ni reúne las condiciones de calidad suficientes se inadmita el mencionado EIA y se requiera en su caso al promotor para que subsane el contenido del documento del Estudio de Impacto Ambiental. En el supuesto que no se realice tal subsanación se debe proceder a dar por desistido al promotor de la solicitud de evaluación ambiental .

Las deficiencias y omisiones que contiene el Estudio de Impacto Ambiental , son de tal calibre, que no se pueden entenderse esta petición como una mera subsanación de determinados aspectos formales o metodológicos, sino que afectan y vulneran los principios de transparencia y participación, por el que en las actuaciones en materia de medio ambiente se ha de garantizar el libre acceso de la ciudadanía a una información objetiva, fiable y concreta que permita una efectiva participación de los sectores sociales implicados. Por lo que el sometimiento a información pública de este documento con el contenido actual va en contra de estos principios, en el supuesto que se produjese una subsanación del EIA debería someterse de nuevo a información pública.

3.  Que con independencia de lo expuesto anteriormente, considera que los efectos que produciría sobre el medio ambiente la autorización de los proyectos presentados que han sido puestos de manifiesto en su alegaciones, son de una magnitud superior al umbral aceptable y que supondrá una perdida permanente de la calidad de las condiciones ambientales y socioeconómicas del entorno donde se pretende implantar los proyectos . con impactos severos incluso críticos, sin que las medidas correctoras previstas permitan su recuperación, por lo que solicita expresamente que no se autoricen los proyectos que son objeto de estas alegaciones, formulándose una declaración de impacto ambiental en tal sentido.

4. Que se le considere interesado en los mencionados procedimientos en la medida que concurren en su persona la circunstancias previstas en el art. 4 de la Ley 39/2015.

Coin, a de junio de 2021

Fdo.